

平成19～20年度全学教育改革に関する
第3～6回学生アンケート調査
(2007年度9, 2月, 2008年度9, 2月実施)
報告書

2009年12月
北海道大学高等教育機能開発総合センター
全学教育改革評価検討グループ

平成 19～20 年度全学教育改革に関する
第 3～6 回学生アンケート調査
(2007 年度 9, 2 月, 2008 年度 9, 2 月実施)
報告書

2010 年 3 月

北海道大学高等教育機能開発総合センター
コアカリキュラム調査検討グループ

コアカリキュラム調査検討グループ
高等教育開発研究部
安藤 厚(代表)
西森 敏之
細川 敏幸
山田 邦雅
アカデミック・サポート推進室
岡墻 裕剛
日吉 大輔
斎藤 準
柴田 洋
竹山 幸作

目 次

はじめに.....	2
平成19年度全学教育改革に関する第3，4，5，6回学生アンケート調査の概要..	3
アンケート調査の目的.....	3
アンケートの対象と調査用紙の配布および回収の方法	3
結果の概要.....	3
第3回目（平成19年度1学期）	3
第4回目（平成19年度2学期）	4
第5，6回目（平成20年度1学期，2学期）	5
第1回から第6回までの推移.....	6
考察.....	8
まとめ	10
資料1：第3回学生アンケートの質問用紙	12
資料2：第4回学生アンケートの質問用紙	14
資料3：第5回学生アンケートの質問用紙	16
資料4：第6回学生アンケートの質問用紙	18
表1：第3回学生アンケート集計結果.....	20
表2：第4回学生アンケート集計結果.....	23
表3：第5回学生アンケート集計結果.....	26
表4：第6回学生アンケート集計結果.....	29
表5：過去3年分の学生アンケート対照結果	32
学生からの意見	34

はじめに

2007～08年度、高校の新カリキュラムによって学んだ学生が入学して2～3年目になる。本学の場合半分の学生は浪人せず、残り半分の学生もほとんどが1浪なので、2007年度入学者のほとんどが新カリキュラムで教育を受けていることとなった。

このカリキュラムでは、学習内容が従来のおよそ3分の2に減少し、特に理系科目の学力低下が危惧された。北海道大学では3年前からその対策として全学教育のカリキュラムを検討し、平成18年度新教育課程を実施するとともに、以下のような「単位の実質化」（授業時間外の学習時間の確保、組織的な履修指導、履修科目の登録の上限設定など、学生の主体的な学習を促し、十分な学習時間を確保するような工夫）の取組みを進めてきた。

(1) 成績評価基準の明示と厳格な成績評価

- ・成績評価基準の設定
 - 授業科目ごとのガイドラインの作成
- ・成績評価基準の明示
 - シラバスの「到達目標」「評価の基準と方法」欄の充実
- ・成績評価結果の公表
 - 授業科目別及び担当教員・クラス別の成績分布をWEBで公表
- ・成績評価の妥当性の検討
 - 評価の極端な片寄りについて専門部会で検討、担当教員に事情問い合わせ

(2) GPAの本格利用

- ・GPAを利用した修学指導の強化
- ・履修登録上限設定における特例措置の基準への利用
- ・授業料免除、成績優秀者表彰、進級・学科分属の基準等への利用

(3) 1年次の履修登録上限設定

- ・原則として、各学期、文系21単位以下、理系23単位以下に上限設定
- ・「1単位の授業科目は（授業時間外を含めて）45時間の学習を必要とする」ことを各学部の規程に明記
- ・「単位の実質化」に対応した授業・自習支援策の開発

この改革の影響を知るため、学務部教務課の協力を得て、カリキュラム、GPA、上限設定等について、学生の意見をアンケート形式で調査した。実施回数としては今回で3,4,5,6回目であり、ここでは、この4回分の調査の実施概要と結果を報告し検討する。

2010年3月

北海道大学高等教育機能開発総合センター
コアカリキュラム調査検討グループ
代表 安藤 厚

平成19年度全学教育改革に関する第3, 4, 5, 6回学生アンケート調査の概要

アンケート調査の目的

本アンケートは、平成18年度からのカリキュラム改革を学生がどのように受けとめているかを知り、カリキュラムの目標と学生の受けとめ方との違いを調べること、そして、第1回目からの3年間で、どのような推移が見られるかの把握を目的としている。第1,2回目と同様に、学習状況についても項目を設けてあり、最後に、今後のカリキュラム改善の参考とするため、自由記述欄を用意してある。

アンケートの対象と調査用紙の配布および回収の方法

第3,4回アンケートの対象は、平成19年9月および平成20年2月現在において1年次に在籍するすべての北大生で、アンケート用紙は平成19年9月末、平成20年2月末に対象者全員に配布し、直後に回収した。それぞれの質問項目は資料1,2の通りである。対象学生総数2,644名に対し回収数は順に881通、576通で、回収率は約33%,22%である。その分布は各学部に一様に広がっており、データとしての信頼性はある程度保持されているものと推測される（表1,2）。

第5,6回学生アンケートの対象は、平成20年9月および平成21年2月現在において1年次に在籍するすべての北大生で、アンケート用紙は平成20年9月末、平成21年2月末に対象者全員に配布し、大部分はその場で回収した。質問項目は資料3,4の通りである。対象学生総数2,724名に対し、9月は回収数633通（回収率23%）、2月は760通（回収率28%）であった。その分布は各学部に一様に広がっており、データとしての信頼性はある程度確保されているものと推測される（表3,4）。

結果の概要

第3回目（平成19年度1学期）

学部による差異を確かめるために、全体の数値（%）と併せて、各学部に分けて表示した（表1）。しかし、これらの分類によって大きく変わることはなかったので全体の数値を中心に述べる。

選択科目を決定した理由のほとんどは、「講義題目名」、「シラバス」を見たか、「おもしろそう」だからである。第4番目の理由は「友人と相談して」である。先輩から過去の情報を聞く割合は11.5%である。文系理系で分類すると、理系の学生は文系の学生ほどシラバスや講義題目を参考にしていないし、おもしろそうだからという理由も多くない。一般に理系は必修科目が多く、選択科目の数自体が少ないので、それほど真剣には選ばないのかもしれない。

一般教育演習を受講しなかった理由は、「科目に魅力がない」が最も多く、上限設定のために諦めた科目があった学生は3割である。

第3回からクラスアワーについての質問を入れた。クラスアワーに参加した学生は7割であるが、役にたったと回答したのは1割程度であった。

登録の際に選択の余地を広げるため、登録科目と「予備科目」を入れ替える制度が設定されたが、8割以上が知っていたが利用はしていない。履修取り消し制度につい

ても8割以上が利用していない。

1割の学生が履修放棄して不可となっている。1学期の履修登録の上限が少なすぎると回答した学生は4割である。ただし、学部によって違いがあり、教育学、歯学、薬学の学生で少なすぎると回答した割合は2割程度である。

第3回目から「1単位あたり45時間の学修が必要」であることを知っているかどうか尋ねる項目を入れた。ここでは、8割の学生が認識していた。また、授業で与えられた自習の課題の量については、5割強の学生が多すぎたと回答した。

授業内容に不満足な学生は24.5%で、昨年度に比べ大きく減少している。ただし、設問の選択肢が前回とは異なるため、このことは「第1回から第6回までの推移」で述べる。

1日の自習時間は約7割の学生が1時間以下で、3割以上の学生は30分以下である。一方で2割以上の学生は2時間以上勉強している。平日の自習場所には、図書館と空き教室、生協北部食堂が多く使われている。

1学期の成績評価には2割が不満を持っている。GPAの数値は7割程度の学生が気にしている。

成績優秀者に対する特例措置の基準を目標としたのは10.6%，英語単位「優秀認定」制度を目標としたのは27.2%，新渡戸賞を目標としたのは10.0%であった。

また、第3回では、新入生向け修学サポート「MANAVI」について尋ねてみた。37.7%の学生が役に立ったと回答した。

第4回目（平成19年度2学期）

第3回目と同様に、全体の数値を中心に述べる（表2）。

選択科目を決定した理由のほとんどは、「講義題目名」、「シラバス」を見たか、「おもしろそう」だからである。第4番目の理由は「友人と相談して」である。先輩から過去の情報を聞く割合は5.6%である。

第4回から、オフィスアワーについて尋ねる項目を設けたが、利用したのは4.6%であった。

登録科目と「予備科目」を入れ替える制度が設定されたが、8割以上が知っていたが利用はしていない。履修取り消し制度についても8割以上の学生が利用していない。

10.2%の学生が履修放棄して不可となっている。2学期の履修登録の上限が少なすぎると回答した学生は16.5%である。ただし、教育学で6.7%，文学では29.2%など、学部によってばらつきがある。

1単位あたり45時間の学修が必要であることを知っているかどうかは、8割の学生が認識していた。授業で与えられた自習の量は、63.2%が適当だったと回答した。

2学期の授業内容に不満足な学生は22.0%である。

1日の自習時間は約8割の学生が1時間以下で、4割程度の学生は30分以下である。一方で2割以上の学生は2時間以上勉強している。平日の自習場所には、図書館と空き教室、生協北部食堂が多く使われている。

第4回からは、空き時間の使い方についても尋ねてみた。62.2%がサークル活動、45.3%がアルバイトであった。

2学期の成績評価について、自分の成績には3割程度、成績評価基準には2割以上

が不満を持っている。GPA の数値は 7 割程度の学生が気にしている。成績分布 WEB 公開システムを閲覧したことがある学生は 26.7% であった。

新渡戸賞を学習の目標としているのは 9.5% である。

第 4 回から、4 つの基本理念を知っているかを尋ねた。「フロンティア精神」76.2%，「全人教育」54.0%，「実学の重視」35.9%，「国際性の涵養」31.3% となった。

また、第 4 回では、今後の総合科目のあり方について学生の希望を聞いた。「1 単位にしてしまう」が 60.1%，「授業外学習を 2 倍にして 2 単位のまま」が 39.9% となつた。

第 5，6 回目（平成 20 年度 1 学期，2 学期）

平成 20 年度の第 5，6 回のアンケートでは、質問項目がほぼ同じであるのでまとめ概要を述べる（表 3,4）。2 度の調査で数値の分布に大きな変化が見られない場合は、通年での数値に関する記述を行う。

まず、選択科目を決定した理由のほとんどは、シラバス、講義題名を見たか、「面白そだから」で、「友人と相談して」がそれに続く。1 学期のみの質問であるが、履修放棄で「不可」になった科目がある学生は、1 割程度であった。

クラスアワーを知らない学生は 1 学期では 5 割弱であったが、2 学期では 7 割弱まで増加しており、学生の参加割合と役に立ったという回答は減少している。一方で、オフィスアワーは約 6 割が認知しているが、実際に参加した学生は 5～6 % 程度に留まっており、十分活用されているとは言い難いのが現状である。

1 単位あたり 45 時間の学修が必要なことを知っているのは、1 学期で 76%，2 学期で 84% であり、大多数の学生が理解している。自習の課題量については「適当」と回答する学生が通年で 6 割だった一方で、「少なかった」とする割合はやや増加した。1 週間あたりの自習時間が 15 時間を超す学生は 1 割弱であり、残りの学生は 10 時間以下である。平日の自習場所には、図書館と自宅が多く使われており、その他としては自習室や友人宅が存在した。空き時間の使い方としては、サークル活動が通年で約 6 割を占め、アルバイトが 1 学期で 3 割、2 学期で 5 割と増加している。その他には、部活・読書・趣味が多く見られたが、ボランティアやインターネットといった回答も存在した。

履修登録上限設定単位数は、1 学期「少なすぎる」31%・「適当」67% から、2 学期「少なすぎる」13%・「適当」81% と変動し、上限が適切だと考える割合が増えている。授業内容に関しては、満足 3 割・不満 2 割・普通 5 割、と通年で比率が変わらなかつた。自分の成績に満足な学生と不満な学生はともに 3 割であった。成績評価基準に対しては、3 割弱が満足、2 割が不満だと感じている。GPA は 7 割の学生が学習の目安としているが、成績分布 WEB 公開システムは 7 割の学生が使用したことがない。成績優秀者に対する特例措置の基準値については意識しない学生が 9 割だったが、英語単位「優秀認定」制度については、25% の学生が目標としている。新渡戸賞を学習の目標としたのは 1 割程度であったが、制度を知る学生数は 2 学期には増加している。

北海道大学の 4 つの基本理念を知っている学生は、「フロンティア精神」が 8 割、「全人教育」が 5～6 割を占めている。コアカリキュラムの 4 つの教育目標の達成度については、どの能力も 3～4 割の学生が身に付けたと回答している。

コメント欄は、1学期は633人中120人(19%)、2学期は760人中87人(11%)、計207の回答が見られた。コメントが多かった項目としては、履修登録上限設定について57件(28%)、GPAについて32件(15%)、WEB関係について28件(14%)であった。

第1回から第6回までの推移

平成18年度第1学期に行われた第1回から平成20年度第2学期の第6回までのアンケートの回答分布にどのような変化がみられるかを述べる(表5)。

選択した科目を決定した理由が「専門に関係ないが面白そうだから」という学生が、第1回では5割だったのが、第6回まで下降し続け2.5割になってしまっている(グラフ1)。大きく入試が学生にとって有効に機能するためには、むしろこの割合が高くなるような魅力ある授業設計が求められる。

1単位あたり自由時間を含めて45時間の学修が必要なことは、ほぼ安定して8割の学生が認識している(グラフ2)。学生の授業外学習の時間を増やすためには、まずこれを周知させることが基礎となるであろう。

授業で与えられた自習の課題の量は、「多すぎた」が減少し、「適当」「少なすぎた」が増加している(グラフ3)。一方、学生の平日1日の自習時間においてあまり変化が認められない(グラフ4)。この傾向は学生の授業時間外学習は当然という認識が高まってきたというとらえ方もできる。しかし、アンケートでは学生の自習時間を正確に引き出すのは難しいので、各授業において、その単位に見合うだけの課題が提供されているかどうかにも注意する必要があるであろう。

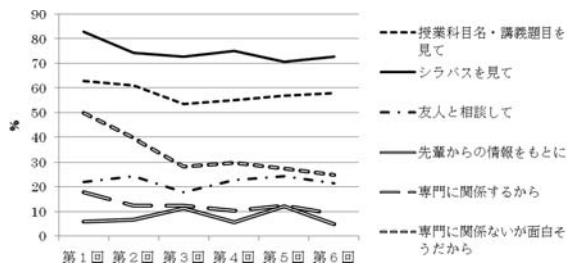
平日の自習の場所は安定して、図書館と自宅が大多数を占めている(グラフ5)。学生の授業時間外学習を促進するためには、図書館の環境整備、そしてe-ラーニングなどを活用した自宅学習の支援が有効になりそうである。

履修登録上限設定単位数は、第1学期には「少なすぎる」と感じる傾向があるものの、全体を通して見ると、「適当」の回答が大部分を占めるようになってきた(グラフ6)。この傾向が続くようであれば、設定単位数は適当であるといえそうである。

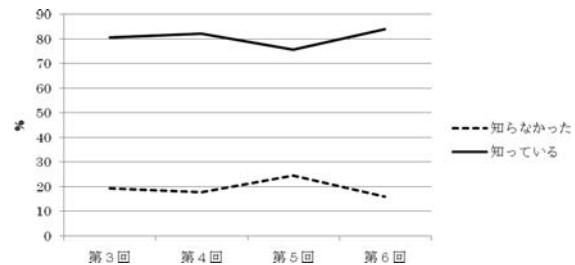
授業内容の満足度と成績評価結果の満足度は非常に似た分布を作っている(グラフ7,8)。これらのグラフで「やや不満」と「おおむね満足」の項目が第3回で急下降しているが、これは第3回から「普通」という選択肢を設け、そちらに票が集まったためである。ともに「大満足」と「不満大」は低く安定しており、「おおむね満足」と「やや不満」がせめぎ合っているが、授業内容に関しては「おおむね満足」の方がやや上回ってきている。

学習の目安としてGPAを気にしているかどうかは、「気にしている」が7割、「気にしていない」が3割に収束した感がある(グラフ9)。今後のこの値の動向は、どれくらい民間企業が就職希望者のGPAを参考するようになるかによるであろう。そして、民間企業の動きは、大学の成績評価基準が学生の質保証の目安として利用できるものになるかどうかにかかっている。厳格な評価基準設定をさらに徹底する必要がある。

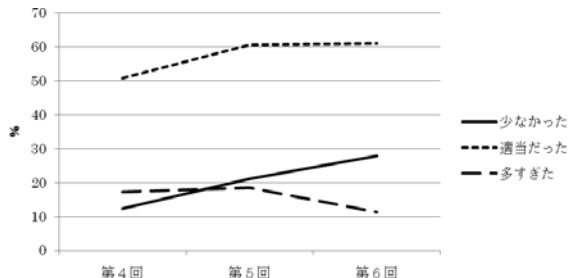
新渡戸賞の認知度は格段に增加了ことがわかるが、これを学習の目標にした学生はその認知度に関わらず常に1割程度である(グラフ10)。



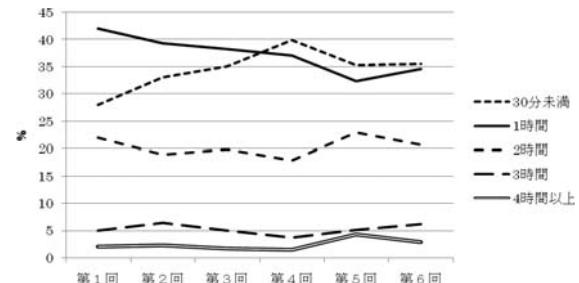
グラフ1. 選択科目を決定した理由



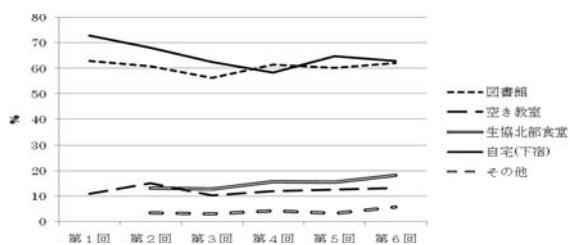
グラフ2. 1単位あたり自習時間を含めて45時間の学修が必要なことは



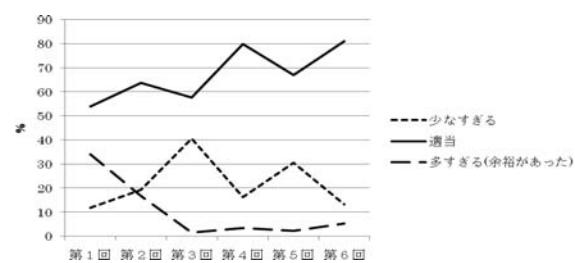
グラフ3. 授業で与えられた自習の課題の量は



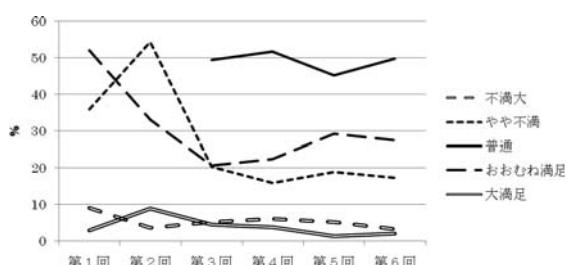
グラフ4. 平日1日の自習時間



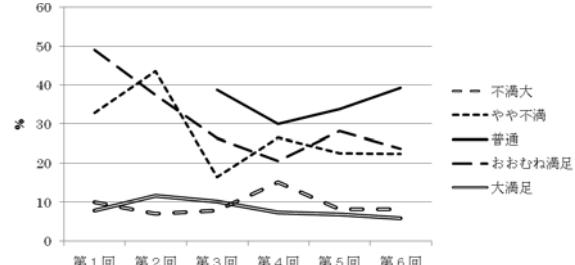
グラフ5. 平日の自習の場所



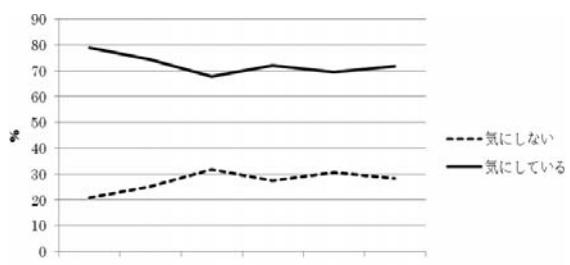
グラフ6. 履修登録上限設定単位数は



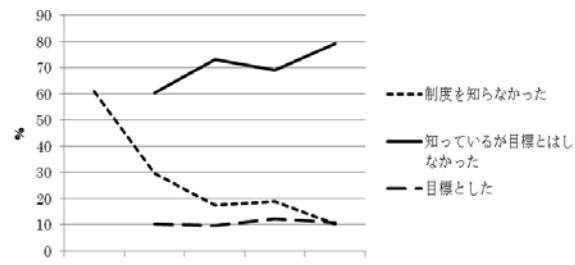
グラフ7. 授業内容に



グラフ8. 成績評価結果に



グラフ9. 学習の目安としてGPAを



グラフ10. 新渡戸賞を学習の目標としたか

考察

まず、授業内容と成績評価について不満足と感じている学生は、19年度のアンケートによって2.5割程度であるということがわかる。しかし、推移で述べたように、19年度から新たに「普通」の選択肢を入れたことにより、18年度までの「やや不満」を選択していた層が今年度の「普通」に多く含まれている可能性があり、安心はできない。18年度からは、新任教員研修会と教育ワークショップを統合し、合宿形式の教育ワークショップを年2回行うようになり、相乗効果で教育改善への意識を高め合う形式となった。このような、教員1人ひとりが教育改善の自覚をもつための仕組みをさらに検討し、今後も学生の授業への不満が低下するよう努力しなければならない。

また、成績評価基準の設定や成績分布の公表など、他大学に先鞭をつけた仕組みを導入してきたのだから、成績評価についての満足度は上昇傾向になつても良かったはずであるが、あまり結果に表れていない。各教員が厳格な評価基準設定を行うとともに、授業においてその基準を学生に周知させていくことが望まれる。まずは、シラバスの評価方法欄の記載内容を充実させていくことが重要であろう。

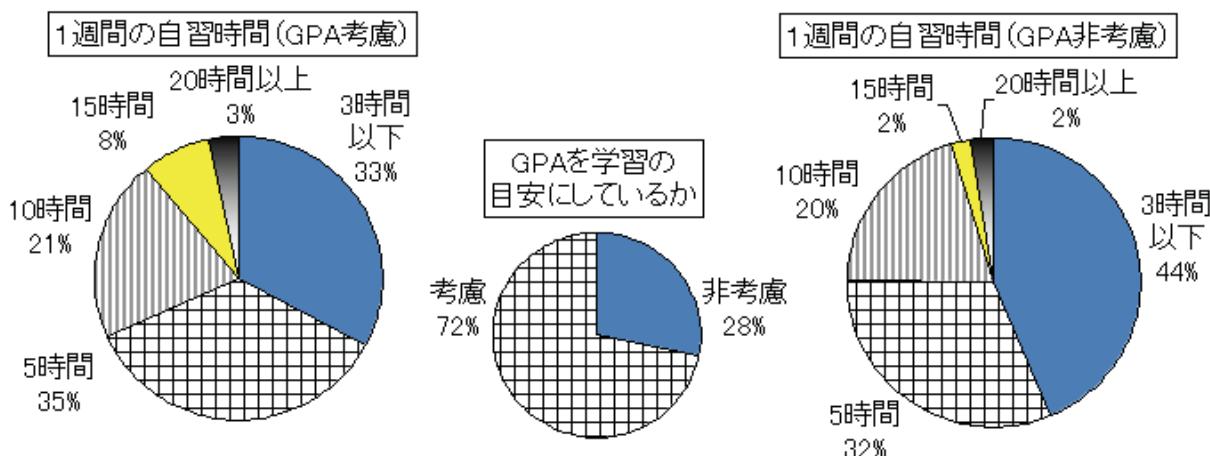
ところで、授業の満足度の向上を目指すのと平行して取り組まなければならないのが、まず選択科目を選択してもらえるようにすることである。しかし、「専門に関係ないが面白そうだから」という学生は大きく減少しつつある。選択科目で学生に選択されるためには、内容がおもしろいことはもちろんだが、それを表現するようなシラバス、講義題目、そしてガイダンスが必要である。学生にとって興味深い講義題目や授業の魅力を伝えられるようなシラバス、ガイダンスの作成を支援する体制をさらに整えていくとともに、個々の教員が改善への意識をもつ必要がある。「先輩からの情報をもとに」という学生は、1学期にくらべて2学期では減少する傾向があるが、これは新入生向け修学サポート「MANAVI（まなび）」が1学期のみに開催されたことが影響したものと思われる。このような学生同士の援助活動は、今後もより一層必要となるだろう。

18年度の改革で、一般教育演習の受講者数は17年度の約3,000名から18年度には2,000名に減少したが、19度は2,500名以上となった。また、一般教育演習を受講しなかった理由は、「抽選に外れたから」という理由が、18年度5.7%から19度度11.2%に増加し、希望していたが受講できなかった学生が少し増えた。しかし、一般教育演習を受講しなかった理由は、18年度と同様に19年度も「魅力がない」という理由が一番多い。やはり、講義内容はもちろんだが、その講義名も魅力的にすることが必要である。一方で上限単位数との関係もあり、上限単位数内に必修科目が多いと必然的に選択できなくなってしまうという問題もある。

履修放棄により不可となった学生は、18年度に約2割だったのが、19年度から取り入れられた履修取り消し制度が有効に活用され、1割に減少したと推測される。しかし、履修取り消し制度は8割以上の学生が利用しなかつた。また、登録の際に選択の余地を広げるための追加・入れ替え科目制度もあまり利用はされていない。しかし、この種の余裕があることには意味があるので、利用者は少なくとも残しておき、さらにこの制度があることを周知させる努力が必要であろう。また、どのように利用すると便利なのかを例示するマニュアルを作成し、効果的な利用のサポート体制を整備する必要があるかもしれない。

学生による授業アンケートのデータや授業での実感からおおよそ予想はしていたが、出席状況は良好である。昔の学生よりも出席に関してはまじめになったことがうかがわれる。ただし、大学構内での自習を促すためには図書の整備はもとより、空き教室をさらに自習に使いやすくする必要がある。

今のところ、GPAは積極的に利用されているわけではない。授業料免除の基準に使われる程度である。それでも7割程度の学生が気にしているところから、数字にしたことの重要性が確認された。しかし、20年度を例にみると、学科分属等でGPA(成績)を利用する学部(経済・薬・工・理・農・水)では、1学期「気にしている」74%・「気しない」26%，2学期「気にしている」76%・「気しない」24%，利用しない学部(文・教育・法・医・歯・獣医)では1学期「気にしている」53%・「気しない」47%，2学期「気にしている」60%・「気しない」40%，と数値に隔たりが存在することが分かった。また、学生のGPAを考慮する・しないという意識に基づいて1週間当たりの自習時間を算出したところ、下図のようになつた。



この図から、GPAを考慮する学生の方が、自習時間が多くの傾向にあることが分かり、GPAの導入による成績のランク付けが学習意欲の向上に有効であると示唆される結果となつた。

成績WEB公開システムの利用者は、1学期22%から2学期34%に上昇しており、前年度の2学期の26.7%と比較しても増加傾向にあることが分かる。一方で、GPAについて不明瞭感や不公平感をもつ学生のコメントもあり、今後ともWEB公開システムの周知とGPAそのものへの理解を進め、GPAの有効性・公平性を向上させる必要があるだろう。

WEBを利用した制度に関しては、WEB履修登録についてのコメントが多数見られ、過年度同様、賛否両方の意見があつた。

履修登録上限設定単位数を見ると、少ない感じの学生は、20年度1学期31%・2学期13%であるが、19年度の50%・19%，18年度の41%・17%に比較すると、減少傾向が見られる。成績優秀者に対する特例措置などが、有効に機能していると考えられるだろう。この数値には学部による差が見られ、学部ごとのカリキュラムの違いが影響していると思われる。また、自由記述のコメントでは、上限設定に関する内容が多く見られ、上限数の増加を望む声が多かつた。一方で少数ながらも、単位履修の

目安となり便利だったという意見も存在した。平成 23 年度から導入される総合入試に向けて、カリキュラムの問題にはより一層留意する必要があるだろう。また、履修登録の上限設定に関して、上限単位数が少ないと感じている学生は、1 学期に対して 2 学期では大きく減少する。2 学期の登録では、大多数の選択科目に上限設定はそれほど強い影響を及ぼしてはいないようである。魅力的な選択科目が 2 学期に少ないという意見もある。魅力のある選択科目を 1 年にわたって平均して開講するなどの工夫が必要であろう。

クラスアワーについては、20 年度の例をみると、2 学期では知らない（なかった）・参加しなかったという学生の割合が増加しており、年度の後半ではクラスアワーの開催頻度が少なくなったと見られる。次年度以降はより精力的かつ学生の役に立つ活動が必要と思われる。オフィスアワーについては、6 割弱まで認知度が広がっている。実際に利用した学生の割合も増加しており、今後も周知の徹底が望まれる。両者の数値は学部による変動幅が大きく、学部単位での取り組みをより積極的に行っていくことが期待される。

自習の課題量を少なく感じる学生の割合が 2 学期で増加しているが、学期ごとの履修単位数の平均値（20 年度：1 学期 22.3 単位、2 学期 21.8 単位）には大きな変化が見られないため、2 学期になり大学生活に慣れ、効率的な学修法を身に付けたのだろうか。また、空き時間にアルバイトをする学生数も増えており、時間的な余裕が生まれていることが分かる。一方、自習時間が 15 時間を超す学生が 1 割にも満たず、10 時間以下、つまり日平均で約 1.5 時間の学習しかしない学生が大多数を占める。1 単位あたり 45 時間の学修が必要なことは多くの学生に周知されているが、大学側が期待する 1 科目週 4 時間の自習時間とは、依然として大きなギャップが存在している。

新渡戸賞については、年々認知度は上昇する傾向を示しているが、学習の目標とするのは毎年 1 割程度の学生のみであり、学生全体への学習促進効果としてはそれほど大きく影響していないように思われる。認定基準の明確化や受賞者情報の開示、例えば副賞を学費免除へ切り替えるといったように制度の在り方にも検討・改良の余地があるのでないだろうか。

コアカリキュラムの 4 つの教育目標について、その達成度を尋ねる質問を 20 年度に導入したが、どの能力も 3 ~ 4 割の学生が身に付けたと回答した。カリキュラムの改善と綿密に関係する項目だけに、今後の変動に注意が必要である。

まとめ

2006 年度入学者に合わせたカリキュラム改革は多くの大学で行われたが、その影響について調査している大学は少ない。企画、実行、評価は教育改革の主要ループであり、今後も教育改革の効果や影響を確認するためには、このような調査が遂行される必要がある。また、類似の調査が他大学でも行われ、比較できるようになることが望まれる。

18 年度からの教育改革で最も危惧されたことは、上限設定による学生の学習状況が思わぬ方向に行くことであった。幸いなことに、第 1 ~ 6 回の調査によれば、学生の学習態度は良くなりつつあるように思われる。GPA の全学平均値は、17 年度から 18 年度にかけて増加し、19,20 年度はほぼその値を保っている。日本の大学でも予習復習

することが当然と考える空気が生まれつつある。この面では、改革されたカリキュラムの維持発展が望まれる。

また、GPAをはじめとする制度の導入は修学指導など教育の向上をねらうとともに、世界基準に合わせたものである。本学の学生が転校や大学院入学などで世界の他の大学に移る際に有効に機能することが期待される。また、就職に際しても標準的な数値として扱われつつあるものである。制度の必要性や有効性についての学生や教員への周知が必要と思われる。ただし、GPA値の利用方法や、一般教育演習の全学教育でのあり方、成績評価の適正化など、これからも試行を重ねる必要のある改革事項も散見される。本調査の結果や、個別のコメントに留意して新たな改革に結びつけるよう期待したい。

資料1：第3回学生アンケートの質問用紙

2007年9月

平成19年度新教育課程と単位の実質化に関する学生アンケート

北海道大学の全学教育の内容とシステムは、平成15年度に「進化するコアカリキュラム」として「特色ある大学教育支援プログラム」に選定され、わが国の大学の教養教育の一つのモデルとなりました。平成18年度からは新教育課程を導入するとともに、履修登録単位の上限設定、GPAの本格利用により「単位の実質化」を目指しています。

このアンケート調査は、平成19年度学部1年次生全員（約2,600名）を対象として、これらの取組みの影響を調べ、カリキュラムおよび教育方法の改善に役立てるために行います。後輩たちがより良い教育を受けられるよう、調査にご協力をお願いします。

北海道大学 高等教育機能開発総合センター
コアカリキュラム調査検討グループ

1. 所属学部（医・工学部は学科を区別）
(該当の□にチェック)
1文 2教育 3法 4経済 5理 6a医（医） 6b医（保健） 7歯 8薬
9a工（応用理工） 9b工（情報） 9c工（機械知能） 9d工（環境社会）
10農 11獣医 12水産
2. 選択科目を決定した理由（きっかけ）は？（複数回答可）
1 授業科目名・講義題目を見て 2 シラバスを見て
3 友人と相談して 4 先輩からの情報をもとに
5 専門に関係するから 6 専門に関係ないが面白そうだから
3. (1学期に一般教育演習を受講しなかった方へ) 受講しなかった理由は？（複数回答可）
1 抽選に外れた 2 上限設定のためにあきらめた
3 必要な単位数はすでにとった 4 科目に魅力がない
4. 1学期に上限設定のために履修をあきらめた科目は？
1 なかった 2 あった [科目名：
]
5. 新入生向け修学サポート「MANAVI（まなび）」（生協学生委員会+教務課で4月に実施）に参加しましたか？ 役に立ちましたか？
1 知らなかった 2 参加した 3 役に立った（面白かった）
6. クラスアワーに参加しましたか？ 役に立ちましたか？
1 クラスアワーは知らなかった（なかった） 2 参加した 3 役に立った
7. 追加・入れ替え科目の制度（5月）を利用しましたか？
1 制度を知らなかった 2 知っていたが利用しなかった 3 利用した
8. 登録科目の履修取消しの制度（6月）を利用しましたか？
1 制度を知らなかった 2 知っていたが利用しなかった 3 利用した

（裏面につづく）

9. 履修放棄（授業に出席しなかった・学期末試験を受けなかった・レポートを提出しなかった等）で「不可」評価となった科目は？
1 なかった 2 あつた [科目数：]
10. (1学期の学習全体を振り返って) 履修登録上限設定単位数は適当でしたか？
1 少なすぎる 2 適当 3 多すぎる
11. 大学の授業は1単位あたり自習時間を含めて45時間の学修が必要なことは？
1 知らなかつた 2 知つてゐる
12. 1学期の平日1日あたりのおよその自習時間は？
1. 30分以下 2. 1時間 3. 2時間 4. 3時間 5. 4時間以上
13. 授業で与えられた自習の課題の量は適当でしたか？(複数回答可)
1 [科目名：] では少なかつた
2 [科目名：] では適當だった
3 [科目名：] では多すぎた
14. 平日の自習の場所は(主に)？(複数回答可)
1 図書館 2 空き教室 3 生協北部食堂 4 自宅(下宿) 5 その他 []
15. 1学期の授業内容に満足ですか？
1 不満 2 やや不満 3 普通 4 まあまあ満足 5 満足
16. 1学期の履修科目の成績評価結果に満足ですか？
1 不満 2 やや不満 3 普通 4 まあまあ満足 5 満足
17. GPAの高・低は気になりますか？
1 気にしない 2 気にしている
18. 成績優秀者に対する2学期における特例措置の基準値(1学期のGPA 2.40以上の者は上限設定単位数を超えて4単位まで登録できる)を学習の目標として意識しましたか？
1 基準を知らなかつた 2 知つてゐるが目標とはしなかつた 3 目標とした
19. 英語単位「優秀認定」制度(TOEFL, TOEIC, 英検等の優秀な成果に基づき英語/英語演習の単位を合計4単位まで認定)を学習の目標として意識しましたか？
1 制度を知らなかつた 2 知つてゐるが目標とはしなかつた 3 目標とした
20. 新渡戸賞(学部1年次の学業成績が優秀だった2年次学生に奨励金20万円を給付)を学習の目標として意識しましたか？
1 制度を知らなかつた 2 知つてゐるが目標とはしなかつた 3 目標とした
21. コアカリキュラム・GPA・上限設定・WEB登録等について自由に意見を書いてください。

資料2：第4回学生アンケートの質問用紙

2008年2月

平成19年度からの新教育課程・「単位の実質化」 に関する学生アンケート

北海道大学の全学教育は、「進化するコアカリキュラム」として平成15年度「特色ある大学教育支援プログラム」に選定され、わが国の大学の教養教育の一つのモデルとなりました。平成18年度からは新教育課程を導入するとともに、履修登録単位の上限設定、GPAの本格利用により「単位の実質化」の取組みを進めています。

このアンケート調査は、平成19年度学部1年次生全員（約2,600名）を対象として、これらの取組みの影響を調べ、カリキュラムおよび教育方法の改善に役立てるために行います。後輩たちがより良い教育を受けられるよう、調査にご協力をお願いします。

北海道大学 高等教育機能開発総合センター
コアカリキュラム調査検討グループ

1. 所属学部（医・工学部は学科を区別）
(該当の□にチェック)
1文 2教育 3法 4経済 5理 6a医（医） 6b医（保健） 7歯
8薬 9a工（応用理工） 9b工（情報） 9c工（機械知能） 9d工（環境社会）
10農 11獣医 12水産
2. 2学期に選択科目を決定した理由（きっかけ）は？（複数回答可）
1 授業科目名・講義題目を見て 2 シラバスを見て
3 友人と相談して 4 先輩からの情報をもとに
5 専門に関係するから 6 専門に関係ないが面白そうだから
3. 追加・入れ替え科目制度（11月）を利用しましたか？
1 制度を知らなかった 2 知っていたが利用しなかった 3 利用了
4. 登録科目の履修取消し制度（12月）を利用しましたか？
1 制度を知らなかった 2 知っていたが利用しなかった 3 利用了
5. 履修放棄で「不可」評価となった科目は？
1 なかった 2 あった〔科目数：〕
6. （2学期の学習全体を振り返って）履修登録上限設定単位数は適当でしたか？
1 少なすぎる 2 適当 3 多すぎる
7. 大学の授業は1単位あたり自習時間を含めて45時間の学修が必要なことは？
1 知らなかった 2 知っている
8. 2学期の平日1日あたりのよその自習時間は？
1. 30分以下 2. 1時間 3. 2時間 4. 3時間 5. 4時間以上

（裏面につづく）

9. (1単位45時間の学修の基準からみて) 2学期の授業で与えられた自習の課題の量は? (複数回答可)

- 1 少なかった [科目名 :]
2 適当だった [科目名 :]
3 多すぎた [科目名 :]

10. 2学期の平日の自習の場所は(主に)? (複数回答可)

- 1 図書館 2 空き教室 3 生協北部食堂 4 自宅(下宿)
5 その他 []

11. 授業・自習以外の空き時間は(主に)何に使っていますか? (複数回答可)

- 1 サークル活動 2 アルバイト 3 その他 []

12. 2学期の授業内容に(全体として)満足ですか?

- 1 不満 2 やや不満 3 普通 4 まあ満足 5 満足

13. 2学期の履修科目の成績評価結果に(全体として)満足ですか?

自分の成績に: 1 不満 2 やや不満 3 普通 4 まあ満足 5 満足

成績評価基準に: 1 不満 2 やや不満 3 普通 4 まあ満足 5 満足

14. GPAの高い・低いは気になりますか?

- 1 気にしない 2 気にしている

15. 成績分布WEB公開システム(北大HP→学生生活→成績評価)を閲覧したことは?

- 1 ない 2 ある

16. 新渡戸賞(1年次の成績優秀者に奨励金20万円を給付)を学習の目標としましたか?

- 1 制度を知らなかった 2 知っているが目標とはしなかった 3 目標とした

17. オフィスアワー(教員との面会/相談時間)を利用しましたか? 役に立ちましたか?

- 1 オフィスアワーは利用しなかった(知らなかった) 2 利用した 3 役に立った

18. 総合科目の改善について検討しています。下記のどちらがよいと思いますか?

- 1 教室外の自習課題は現状程度で、週1コマ(90分)15週で1単位とする
2 教室外の自習課題を現状の2倍程度とし、週1コマ(90分)15週で2単位とする

19. 北海道大学の4つの基本理念のうち知っているものは? (複数回答可)

- 1 フロンティア精神 2 國際性の涵養 3 全人教育 4 実学の重視

20. コアカリキュラム・GPA・上限設定・WEB登録等について自由に意見を書いてください。

資料3：第5回学生アンケートの質問用紙

2008年9月

新教育課程と単位の実質化に関する学生アンケート

北海道大学の全学教育は、平成13年度に「コアカリキュラム」として刷新され、これが「進化するコアカリキュラム」として平成15年度「特色ある大学教育支援プログラム」に選定され、わが国の大学の教養教育の一つのモデルとなりました。

平成18年度からは外国語・基礎科目等に新教育課程を導入するとともに、履修登録単位の上限設定、GPAの本格利用、自主的学習の促進により「単位の実質化」の取組みを進めています。

このアンケート調査は、平成20年度学部1年次生全員（約2,600名）を対象として、これらの取組みの影響を調べ、カリキュラムおよび教育方法の改善に役立てるために行います。

後輩たちがより良い教育を受けられるよう、調査にご協力をお願いします。

北海道大学 高等教育機能開発総合センター
コアカリキュラム調査検討グループ

1. 所属学部（医・工学部は学科・系を区別）
1文 2教育 3法 4経済 5理 6a医（医） 6b医（保健） 7歯 8薬
9a工（応用理工） 9b工（情報） 9c工（機械知能） 9d工（環境社会）
10農 11獣医 12水産
- （該当の□にチェック）
2. 1学期に選択科目を決定した理由（きっかけ）は？（複数回答可）
1 授業科目名・講義題目を見て 2 シラバスを見て
3 友人と相談して 4 先輩からの情報をもとに
5 専門に関係するから 6 専門に関係ないが面白そうだから
3. クラスアワーに参加しましたか？ 役に立ちましたか？
1 クラスアワーは知らなかった（なかった） 2 参加した 3 参加して役に立った
4. クラス担任教員のオフィスアワー（相談時間）を利用しましたか？
1 時間・場所を知らなかった 2 知っていたが利用しなかった 3 利用した
5. 履修放棄で「不可」評価となった科目は？
1 なかった 2 あった〔科目数： 〕
6. 大学の授業は1単位あたり自習時間を含めて45時間の学修が必要なことは？
1 知らなかった 2 知っている
7. （上記の基準からみて）1学期の授業で与えられた自習の課題の量は？（履修科目全体を1週間単位でみて）
1 少なかった 2 適当だった 3 多すぎた
8. あなたの1学期の1週間（休日も含む）あたりの自習時間はおよそ？
1. 3時間以下 2. 5時間 3. 10時間 4. 15時間 5. 20時間以上
9. 1学期の平日の自習の場所は（主に）？（複数回答可）
1 図書館 2 空き教室 3 生協北部食堂 4 自宅（下宿） 5 その他〔 〕

（裏面につづく）

10. 授業・自習以外の空き時間は（主に）何に使っていますか？（複数回答可）

1 サークル活動 2 アルバイト 3 その他 []

11.（1学期の学習全体を振り返って）履修登録上限設定単位数は適当でしたか？

1 少なすぎる 2 適当 3 多すぎる

12. 1学期の授業内容に（全体として）満足ですか？

1 不満大 2 やや不満 3 普通 4 おおむね満足 5 大満足

13. 1学期の履修科目の成績評価結果に（全体として）満足ですか？

自分の成績に：1 不満大 2 やや不満 3 普通 4 おおむね満足 5 大満足

成績評価基準に：1 不満大 2 やや不満 3 普通 4 おおむね満足 5 大満足

14. 学習の目安としてGPAの高い・低いを気にしていますか？

1 気にしない 2 気にしている

15. 成績分布WEB公開システム（北大HP→学生生活→成績評価）を閲覧したことは？

1 ない 2 ある

16. 成績優秀者に対する2学期における特例措置の基準値（1学期のGPA 2.40以上の者は上限設定単位数を超えて4単位まで登録できる）を学習の目標としましたか？

1 基準を知らなかった 2 知っているが目標とはしなかった 3 目標とした

17. 英語単位「優秀認定」制度（TOEFL, TOEIC, 英検等の優秀な成果に基づき英語/英語演習の単位を合計4単位まで認定）を学習の目標としましたか？

1 制度を知らなかった 2 知っているが目標とはしなかった 3 目標とした

18. 新渡戸賞（1年次の成績優秀者に奨励金20万円を給付）を学習の目標としましたか？

1 制度を知らなかった 2 知っているが目標とはしなかった 3 目標とした

19. 北海道大学の4つの基本理念のうち知っているものは？（複数回答可）

1 フロンティア精神 2 国際性の涵養 3 全人教育 4 実学の重視

20. コアカリキュラム・GPA・上限設定・WEB登録等について自由に意見を書いてください。

ご協力ありがとうございました。

資料4：第6回学生アンケートの質問用紙

2009年2月

新教育課程と単位の実質化に関する学生アンケート

北海道大学の全学教育は、平成13年度に導入された「コアカリキュラム」が「進化するコアカリキュラム」として平成15年度「特色ある大学教育支援プログラム」に選定され、わが国の大学の教養教育の一つのモデルとなりました。

平成18年度からは外国語・基礎科目等に新教育課程を導入し、履修登録単位の上限設定、GPAの本格利用、授業改善と自主的学習の促進により「単位の実質化」の取組みを進めています。

このアンケート調査は、平成20年度学部1年次生全員（約2,600名）を対象として、これらの取組みの影響を調べ、カリキュラムおよび教育方法の改善に役立てるために行います。

後輩たちがより良い教育を受けられるよう、調査にご協力をお願いします。

北海道大学 高等教育機能開発総合センター
コアカリキュラム調査検討グループ

1. 所属学部（医・工学部は学科・系を区別） （該当の□にチェック）

- 1文 2教育 3法 4経済 5理 6a医（医） 6b医（保健） 7歯 8薬
9a工（応用理工） 9b工（情報） 9c工（機械知能） 9d工（環境社会）
10農 11獣医 12水産

2. 2学期に選択科目を決定した理由（きっかけ）は？（複数回答可）

- 1 授業科目名・講義題目を見て 2 シラバスを見て
3 友人と相談して 4 先輩から勧められて
5 専門に関係するから 6 専門に関係ないが面白そうだから

3. クラスアワーに参加しましたか？ 役に立ちましたか？

- 1 クラスアワーは知らなかった（なかった） 2 参加した 3 参加して役に立った

4. クラス担任教員のオフィスアワー（相談時間）を利用しましたか？

- 1 時間・場所を知らなかった 2 知っていたが利用しなかった 3 利用した

5. 大学の授業は1単位あたり自習時間を含めて4.5時間（週3時間）の学修が必要なことは？

- 1 知らなかった 2 知っている

6. （上記の基準からみて）2学期の授業で与えられた自習の課題の量は？（履修科目全体を1週間単位でみて）

- 1 少なかった 2 適当だった 3 多すぎた

7. あなたの2学期の1週間（休日も含む）あたりの自習時間はおよそ？

1. 3時間以下 2. 5時間 3. 10時間 4. 15時間 5. 20時間以上

8. 2学期の平日の自習の場所は（主に）？（複数回答可）

- 1 図書館 2 空き教室 3 生協北部食堂 4 自宅（下宿） 5 その他〔 〕

（裏面につづく）

9. 授業・自習以外の空き時間は（主に）何に使っていますか？（複数回答可）

1 サークル活動 2 アルバイト 3 その他 []

10.（2学期の学習全体を振り返って）履修登録上限設定単位数は適当でしたか？

1 少なすぎる 2 適当 3 多すぎる

11. 2学期の授業内容に（全体として）満足ですか？

1 不満大 2 やや不満 3 普通 4 おおむね満足 5 大満足

12. 2学期の履修科目の成績評価結果に（全体として）満足ですか？

a 自分の成績に： 1 不満大 2 やや不満 3 普通 4 おおむね満足 5 大満足

b 成績評価基準に： 1 不満大 2 やや不満 3 普通 4 おおむね満足 5 大満足

13. 学習の目安としてGPAの高い・低いを気にしていますか？

1 気にしない 2 気にしている

14. 成績分布WEB公開システム（北大HP→学生生活→成績評価）を閲覧したことは？

1 ない 2 ある

15. 新渡戸賞（1年次の成績優秀者に奨励金20万円を給付）を学習の目標としましたか？

1 制度を知らなかった 2 知っているが目標とはしなかった 3 目標とした

16. 北海道大学の4つの基本理念のうち知っているものは？（複数回答可）

1 フロンティア精神 2 国際性の涵養 3 全人教育 4 実学の重視

17. 北海道大学のコアカリキュラムの4つの教育（学習）目標に掲げられている以下の能力はこの1年間で身に付きましたか？向上したと思う力をあげてください（複数回答可）

1 コミュニケーション能力（外国語あるいは日本語で自分の考えを伝え、議論する力）

2 社会・文化の多様性の理解（異文化理解、少数者の意見の尊重など）

3 創造的に思考する力、建設的な批判の力（グループ討論などを通じて、新しいアイディアを生み出し、合意を形成する力など）

4 社会的責任と倫理の自覚（社会問題への関心、社会のルールやネット上のモラルの尊重など）

18. コアカリキュラム・GPA・上限設定・WEB登録等について自由に意見を書いてください。

ご協力ありがとうございます

表1:第3回学生アンケート集計結果(対象学生数2,644人、回答数881人。回答数以外の数値は%)

分類	総合	文系	理系	医歯薬	文	教育	法	経済	理	医	医	保健	医学	医学	歯	薬	工	理工	応用	情報	機械	環境	社会	農	獣医	水産		
【回答総数】	881	177	563	149	56	13	66	42	127	97	21	76	15	25	238	64	67	42	64	85	12	102						
設問2. 選択科目を決定した理由(複数回答可)																												
授業科目名・講義題目を見て シラバスを見て 友人と相談して 先輩からの情報をもとに 専門に関係するから 専門に関係ないが面白そだから	53.5	55.4	53.8	51.7	64.3	61.5	47.0	54.8	61.4	50.5	57.1	48.7	53.3	52.0	55.5	65.6	52.2	54.8	50.0	45.9	58.3	46.1						
17.8	13.0	18.5	20.1	8.9	23.1	9.1	21.4	11.8	21.6	23.8	21.1	13.3	28.0	22.3	18.8	23.9	31.0	18.8	20.6	75.0	70.6	75.0	66.6					
11.5	8.5	11.0	16.8	10.7	15.4	7.6	4.8	6.3	12.4	28.6	7.9	26.7	32.0	14.7	15.6	17.9	7.1	15.6	7.1	8.3	11.8							
12.4	13.6	13.0	8.7	19.6	23.1	10.6	7.1	24.4	5.2	0.0	6.6	20.0	16.0	9.2	12.5	10.4	2.4	9.4	11.8	8.3	8.8							
28.4	35.6	25.2	34.9	46.4	23.1	36.4	23.8	20.5	34.0	38.1	32.9	33.3	28.0	32.4	23.4	37.3	42.9	29.7	23.5	58.3	11.8							
設問3. 一般教育演習を受講しなかった理由(複数回答可)																												
抽選に外れた 上限設定のためにあきらめた 必要な単位数はすでにとった 科目に魅力がない	11.2	11.3	10.1	14.8	10.7	23.1	10.6	9.5	12.6	19.6	0.0	25.0	6.7	8.0	8.4	10.9	7.5	7.1	7.8	14.1	0.0	8.8						
11.2	12.4	11.0	11.4	1.8	7.7	24.2	9.5	20.5	12.4	9.5	13.2	0.0	12.0	5.0	6.3	4.5	4.8	4.7	8.2	16.7	14.7							
5.6	6.8	5.3	5.4	1.8	15.4	9.1	7.1	1.6	5.2	0.0	6.6	0.0	8.0	8.0	6.3	13.4	7.1	4.7	4.7	8.3	3.9							
15.2	15.8	16.2	10.7	8.9	7.7	24.2	14.3	15.7	12.4	0.0	15.8	0.0	12.0	23.1	15.6	35.8	16.7	20.3	8.2	8.3	7.8							
設問4. 1学期に上限設定のため履修をあきらめた科目は																												
なかつた あつた	11.2	11.3	10.1	14.8	10.7	23.1	10.6	9.5	12.6	19.6	0.0	25.0	6.7	8.0	8.4	10.9	7.5	7.1	7.8	14.1	0.0	8.8						
29.3	32.5	28.2	31.9	28.8	30.8	42.2	22.5	39.7	30.8	41.2	34.3	13.3	20.0	30.8	14.3	8.2	10.5	23.7	28.2	54.5	42.3							
設問5. 新入生向け修学サポート「MANAVI(まなび)」に参加したか? 『後に立つたか?																												
知らなかつた 参加した 後に立つた(面白かつた)	70.7	67.5	71.8	68.1	71.2	69.2	57.8	77.5	60.3	69.2	58.8	65.7	86.7	80.0	69.2	85.7	91.8	89.5	76.3	71.8	45.5	57.7						
37.7	33.7	39.4	35.7	31.4	28.6	33.8	38.1	44.2	36.3	20.0	40.2	12.5	50.0	34.5	40.9	19.0	35.7	41.3	44.4	27.3	41.9							
設問6. クラスワークに参加したか? 『後に立つたか?																												
知らない(なかつた) 参加した 後に立つた	56.7	67.4	54.0	54.7	73.7	76.9	61.8	65.1	75.0	57.6	4.8	70.9	73.3	21.7	52.1	76.9	48.4	56.1	27.7	50.6	69.2	33.0						
設問7. 追加・入れ替え科目制度(5月)を																												
制度を知らない(なかつた) 知っていたが利用しなかつた 利用した	2.9	4.0	2.3	4.0	1.8	0.0	1.5	11.9	4.0	3.1	4.8	2.6	13.3	0.0	2.5	1.6	3.0	4.8	1.6	1.2	8.3	0.0						

分類	総合	文系	理系	医歯薬獣	文	教育	法	経済	理	医	医学	医療保健	歯	薬	工	応用理工	情報	機械	環境	社会	農	獣医	水産
【回答総数】	881	177	563	149	56	13	66	42	127	97	21	76	15	25	238	64	67	42	64	85	12	102	
設問8. 登録科目の履修取消し制度(6月)を制度を知らなかった	【回答数】	876	177	561	149	56	13	66	42	126	97	21	76	15	25	238	64	67	42	64	85	12	100
制度を知らなかった	7.6	4.0	9.5	4.7	0.0	0.0	9.1	2.4	12.7	4.1	9.5	2.6	0.0	12.0	6.3	7.8	9.0	2.4	4.7	14.1	0.0	10.0	
知つていたが利用しなかった	86.9	83.1	87.9	87.9	83.9	100.0	83.3	76.2	84.9	89.7	85.7	90.8	86.7	80.0	89.9	87.5	91.0	88.1	92.2	83.5	91.7	90.0	
利用した	5.5	13.0	2.7	7.4	16.1	0.0	7.6	21.4	2.4	6.2	4.8	6.6	13.3	8.0	3.8	4.7	0.0	9.5	3.1	2.4	8.3	0.0	
設問9. 履修放棄で「不可評価となつた科目はなかつた	【回答数】	872	177	558	148	56	13	66	42	126	96	21	75	14	25	235	64	66	41	63	85	12	100
なかつた	89.9	88.1	89.8	92.6	87.5	84.6	95.5	78.6	89.7	69.2	90.5	92.0	93.3	96.0	69.2	90.6	87.9	85.4	92.1	92.9	91.7	88.0	
あつた	10.1	11.9	10.2	7.4	12.5	15.4	4.6	21.4	10.3	30.8	9.5	8.0	6.7	4.0	30.8	9.4	12.1	14.6	7.9	7.1	8.3	12.0	
設問10. 1学期の履修登録の上限設定単位数	【回答数】	850	172	544	143	56	13	64	39	122	91	20	71	15	25	232	63	66	41	61	82	12	96
少なすぎる	40.6	48.8	40.3	32.2	48.2	15.4	59.4	43.6	37.7	35.2	45.0	32.4	20.0	28.0	35.3	38.1	33.3	39.0	32.8	52.4	33.3	45.8	
適当	57.8	49.4	57.9	67.1	50.0	84.6	39.1	53.8	60.7	63.7	55.0	66.2	80.0	72.0	62.1	60.3	62.1	61.0	63.9	46.3	66.7	53.1	
多すぎると	1.6	1.7	1.8	0.7	1.8	0.0	1.6	2.6	1.6	1.1	0.0	1.4	0.0	0.0	2.6	1.6	4.6	0.0	3.3	1.2	0.0	1.0	
設問11. 授業1単位あたり自習時間を含めて45時間の学修が必要なことは知らない	【回答数】	843	173	538	141	56	13	66	38	122	90	17	73	15	24	228	62	66	40	59	82	12	94
知らない	19.3	25.4	17.1	19.9	21.4	38.5	25.8	26.3	7.4	16.7	0.0	20.5	53.3	12.5	20.2	30.6	16.7	22.5	11.9	22.0	16.7	18.1	
知っている	80.7	74.6	82.9	80.1	78.6	61.5	74.2	73.7	92.6	83.3	100.0	79.5	46.7	87.5	79.8	69.4	83.3	77.5	88.1	78.0	83.3	81.9	
設問12. 1学期の平日1日あたりのおよびその自習時間	【回答数】	848	172	541	144	54	13	66	39	121	92	19	73	15	25	230	62	65	41	61	82	12	96
30分以下	35.1	36.6	34.0	38.2	33.3	23.1	37.9	43.6	26.4	32.6	47.4	28.8	46.7	52.0	37.0	30.6	44.6	41.5	32.8	42.7	41.7	28.1	
1時間	38.3	36.6	38.1	40.3	38.9	30.3	53.8	30.3	38.5	33.9	41.3	26.3	45.2	40.0	40.4	50.0	36.9	34.1	39.3	29.3	33.3	45.8	
2時間	19.9	20.3	21.4	14.6	22.2	15.4	22.7	15.4	26.4	15.2	10.5	16.4	13.3	8.0	19.1	12.9	18.5	22.0	23.0	24.4	25.0	17.7	
3時間	5.0	5.2	5.0	4.2	5.6	0.0	7.6	2.6	7.4	6.5	10.5	5.5	0.0	0.0	3.0	4.8	0.0	2.4	4.9	3.7	0.0	8.3	
4時間以上	1.7	1.2	1.5	2.8	0.0	7.7	1.5	0.0	5.8	4.4	5.2	4.1	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
平均学習時間	1.17	1.16	1.19	1.12	1.17	1.27	1.23	0.99	1.45	1.25	1.23	1.25	0.90	0.82	1.08	1.12	0.96	1.06	1.16	1.11	1.04	1.20	
設問13. 授業で与えられた自習課題の量が複数回答可)	少なかつた科目がある	5.0	2.3	5.9	5.4	1.8	7.7	1.5	2.4	7.9	4.1	4.8	4.0	6.7	8.0	5.0	4.7	3.0	9.5	4.7	3.5	8.3	6.9
適当だった科目がある	16.9	19.8	17.2	12.1	30.4	38.5	12.1	11.9	19.7	9.3	4.8	10.5	20.0	16.0	16.8	12.5	16.4	28.6	14.1	20.0	16.7	12.7	
多すぎた科目がある	25.1	27.1	23.8	27.5	25.0	30.8	28.8	26.2	26.0	29.9	14.3	34.2	13.3	28.0	25.6	26.6	16.4	19.0	39.1	18.8	25.0	20.6	
設問14. 平日の自習の場所(複数回答可)	図書館	56.4	62.7	55.2	53.0	69.6	61.5	57.6	61.9	65.4	61.9	47.6	67.1	40.0	36.0	51.7	53.1	47.8	54.8	51.6	55.3	33.3	52.9
空き教室	10.3	5.7	11.7	10.7	8.9	15.4	1.5	4.8	11.8	10.3	4.8	11.8	6.7	16.0	10.1	12.5	7.5	11.9	9.4	15.3	8.3	12.7	
生協北部食堂	12.8	14.1	10.1	20.8	16.1	38.5	12.1	7.1	9.5	25.8	9.5	30.3	6.7	16.0	8.4	6.3	10.4	9.5	7.8	10.6	8.3	14.7	
自宅(下宿)	62.4	58.2	63.4	69.6	53.8	57.6	45.2	67.7	58.8	61.9	57.9	73.3	76.0	67.2	71.9	71.6	69.0	56.3	61.2	66.7	50.0		
その他	3.0	2.8	2.7	4.0	0.0	7.7	4.6	2.4	3.9	4.1	0.0	5.3	6.7	4.0	0.4	0.0	0.0	2.4	0.0	5.9	0.0	3.9	

分類	総合	文系	理系	医歯薬系	文教法	経済理	医学医保健	薬歯工	応用理工	情報	機械	環境	農業	獣医	水産							
【回答総数】	881	177	563	149	56	13	66	42	127	97	21	76	15	25	238	64	67	42	64	85	12	102
設問15. 1学期の授業内容に																						
【回答数】	851	176	542	142	56	13	66	41	120	90	20	70	15	25	231	63	66	41	60	83	12	96
不満	5.2	3.4	5.7	4.9	5.4	0.0	4.6	0.0	4.2	4.4	10.0	2.9	6.7	8.0	6.9	9.5	6.1	4.9	6.7	7.2	0.0	4.2
やや不満	20.3	20.1	22.5	23.2	30.8	13.6	19.5	20.8	23.3	25.0	22.9	13.3	28.0	19.5	22.2	16.7	22.0	18.3	18.1	16.7	22.9	
普通	49.4	42.0	52.0	47.2	37.5	15.4	37.9	63.4	55.8	47.8	40.0	50.0	40.0	48.0	53.7	47.6	65.2	56.1	46.7	55.4	50.0	40.6
まあまあ満足	20.7	26.7	19.2	19.7	26.8	46.2	31.8	12.2	18.3	21.1	20.0	21.4	13.3	16.0	16.5	14.3	12.1	14.6	23.3	14.5	25.0	30.2
満足	4.5	8.5	3.0	5.6	7.1	7.7	12.1	4.9	0.8	3.3	5.0	2.9	26.7	0.0	3.5	6.4	0.0	2.4	5.0	4.8	8.3	2.1
設問16. 1学期の履修科目の成績評価結果(に																						
【回答数】	846	176	536	143	56	13	66	41	119	91	20	71	15	25	228	61	66	41	59	83	12	94
不満	8.0	4.6	8.6	9.8	3.6	0.0	4.6	7.3	7.6	9.9	15.0	8.5	20.0	8.0	8.8	11.5	4.6	12.2	8.5	15.7	0.0	4.3
やや不満	16.5	13.6	17.7	14.7	10.7	15.4	9.1	24.4	21.0	16.5	10.0	18.3	20.0	12.0	18.9	13.1	30.3	22.0	10.2	8.4	0.0	21.3
普通	38.9	37.5	40.3	37.8	37.5	53.8	34.8	36.6	37.0	36.3	45.0	33.8	6.7	44.0	38.6	45.9	36.4	29.3	40.7	42.2	75.0	42.6
まあまあ満足	26.4	32.4	25.7	19.6	37.5	7.7	33.3	31.7	25.2	19.8	5.0	23.9	13.3	28.0	27.6	24.6	22.7	34.1	30.5	27.7	8.3	22.3
満足	10.2	11.9	7.7	18.2	10.7	23.1	18.2	0.0	9.2	17.6	25.0	15.5	40.0	8.0	6.1	4.9	6.1	2.4	10.2	6.0	16.7	9.6
設問17. GPAの高い低いを																						
【回答数】	851	175	540	145	56	13	65	41	119	93	20	73	15	25	232	63	66	41	61	82	12	95
気にしない	31.8	46.3	26.1	35.9	37.5	61.5	46.2	53.7	33.6	39.8	45.0	38.4	46.7	16.0	25.9	28.6	25.8	29.3	21.3	18.3	33.3	23.2
気にしている	67.7	52.6	73.5	64.1	58.9	38.5	53.8	46.3	66.4	60.2	55.0	61.6	53.3	84.0	73.3	71.4	74.2	70.7	75.4	81.7	66.7	76.8
設問18. 成績優秀者に対する2学期における特例措置の基準値を学習の目標として意識したか																						
【回答数】	846	174	536	145	56	12	65	41	120	93	20	73	15	25	229	62	65	40	61	81	12	94
基準を知らないかった	58.0	60.9	59.1	46.2	60.7	50.0	64.6	58.5	43.3	41.9	20.0	47.9	40.0	80.0	73.4	72.6	70.8	82.5	70.5	55.6	16.7	53.2
知っているが目標とはしなかった	31.3	28.2	30.6	39.3	30.4	50.0	20.0	31.7	42.5	43.0	35.0	45.2	60.0	12.0	21.8	22.6	24.6	10.0	26.2	25.9	41.7	39.4
目標とした	10.6	10.9	10.3	14.5	8.9	0.0	15.4	9.8	14.2	15.1	45.0	6.9	0.0	8.0	4.8	4.8	4.6	7.5	3.3	18.5	41.7	7.4
設問19. 英語単位「優秀認定」制度を学習の目標として意識したか																						
【回答数】	848	176	537	144	56	13	66	41	120	92	20	72	15	25	229	63	65	39	61	82	12	94
制度を知らないかった	6.0	6.8	6.5	2.8	7.1	6.1	7.3	4.2	2.2	0.0	2.8	6.7	4.0	7.0	9.5	4.6	10.3	4.9	7.3	0.0	8.5	
知っているが目標とはしなかった	66.7	64.8	69.1	59.0	66.1	7.7	62.1	63.4	65.8	62.0	35.0	69.4	53.3	52.0	72.9	73.0	70.8	64.1	80.3	56.1	58.3	76.6
目標とした	27.2	28.4	24.4	38.2	26.8	15.4	31.8	29.3	30.0	35.9	65.0	27.8	40.0	44.0	20.1	17.5	24.6	25.6	14.8	36.6	41.7	14.9
設問20. 新渡戸賞を学習の目標として意識したか																						
【回答数】	853	176	541	145	56	13	66	41	120	93	20	73	15	25	231	63	66	40	61	82	12	96
制度を知らないかった	29.7	32.4	32.3	15.9	10.7	15.4	47.0	43.9	20.8	18.3	50.0	9.6	0.0	16.0	42.0	39.7	57.6	52.5	21.3	20.7	16.7	35.4
知っているが目標とはしなかった	60.4	58.5	58.2	69.7	75.0	84.6	42.4	53.7	69.2	67.7	35.0	76.7	86.7	72.0	49.4	50.8	39.4	37.5	65.6	67.1	58.3	58.3
目標とした	100	9.1	9.4	14.5	14.3	0.0	10.6	2.4	10.0	14.0	15.0	13.7	13.3	12.0	8.7	9.5	3.0	10.0	13.1	12.2	25.0	6.3

表2:第4回学生アンケート集計結果(対象学生数2,644人、回答数576人。回答数以外の数値は%)

分類	総合	文系	理系	医歯薬獣	文	教	法	経	理	医	医学		歯	薬	工	応用	情報	機械	環境	農	獣医	水産			
											医学	保健													
設問2. 2学期に選択科目を決定した理由	複数回答可)	576	161	344	71	48	15	61	37	79	41	9	32	6	16	147	44	33	27	43	76	8	42		
授業科目名・講義題目を見て シラバスを見て 友人と相談して 先輩からの情報をもとに 専門に関係するから 専門に関係ないが面白そうだか	55.0 75.2 22.9 5.6 10.2 29.9	47.8 85.7 23.6 5.0 11.2 32.3	58.1 70.3 22.7 5.5 10.5 28.2	56.3 74.7 14.6 7.0 7.0 32.4	52.1 91.7 18.0 4.2 25.0 33.3	46.7 93.3 25.3 0.0 0.0 21.6	52.5 86.9 19.5 3.8 0.0 21.6	35.1 73.0 25.3 5.4 6.6 31.1	58.2 78.0 33.3 9.8 9.8 34.2	56.1 88.9 15.6 22.2 22.2 31.7	44.4 75.0 0.0 6.3 6.3 28.1	59.4 66.7 0.0 6.3 6.3 44.4	50.0 62.5 37.5 0.0 0.0 0.0	62.5 72.8 25.2 24.2 14.8 16.7	52.3 63.6 31.8 6.8 6.8 6.3	69.7 66.7 24.2 6.8 6.8 6.3	55.3 50.0 18.4 0.0 0.0 0.0	50.0 62.5 25.0 7.9 0.0 7.9	57.1 73.8 16.7 0.7 16.7 23.8						
設問3. 追加・入れ替え科目制度(11月)を 制度を知らない 制度を利用しなかった 制度を利用した	571	161	339	71	48	15	61	37	78	41	9	32	6	16	146	44	33	27	42	75	8	40			
制度を知らない 制度を利用しなかった 制度を利用した	13.7 84.1 2.3	14.3 83.9 1.9	9.9 85.9 2.1	4.2 100.0 0.0	0.0 75.4 3.3	21.3 78.4 0.0	21.6 78.2 0.0	17.9 85.4 3.9	7.3 88.9 7.3	0.0 84.4 0.0	9.0 84.4 0.0	0.0 100.0 0.0	18.8 100.0 0.0	0.0 81.3 0.0	10.3 88.4 0.0	6.8 90.9 0.0	12.1 87.9 0.0	7.4 75.0 16.3	14.3 87.9 18.2	21.3 84.0 9.1	12.5 87.5 14.0	7.5 90.0 6.7			
設問4. 登録科目の履修取消し制度(12月)を 制度を知らない 制度を利用しなかった 制度を利用した	572	161	340	71	48	15	61	37	77	41	9	32	6	16	146	44	33	27	42	75	8	41			
制度を知らない 制度を利用しなかった 制度を利用した	4.6 78.8 16.6	3.7 77.6 18.6	5.6 80.6 14.7	2.1 73.2 21.1	6.7 80.0 15.0	0.0 82.0 13.3	0.0 75.7 11.5	3.9 77.9 18.2	2.4 70.7 26.8	0.0 68.8 22.2	0.0 83.3 28.1	0.0 68.8 16.7	0.0 83.3 16.3	0.0 88.4 16.7	12.5 10.3 16.3	4.1 6.8 18.2	6.8 3.0 9.1	0.0 0.0 2.3	14.3 84.0 14.0	21.3 84.0 6.7	12.5 87.5 0.0	7.5 82.9 17.1			
設問5. 履修放棄で「不可評価」となった科目は なかつた あつた	570	160	339	71	48	15	60	37	78	41	9	32	6	16	145	43	33	27	43	74	8	42			
なかつた あつた	88.7 10.2	89.4 10.6	89.4 8.5	91.6 8.3	91.7 13.3	86.7 9.8	88.5 13.5	84.8 13.9	90.2 9.8	88.9 11.1	90.6 9.4	83.3 16.7	93.8 6.3	90.9 10.9	87.8 11.6	88.4 9.1	90.9 18.2	12.5 18.2	44 16.3	33 18.2	14.3 9.1	21.3 84.0	12.5 87.5	0.0 80.0	
設問6. 履修登録の上限設定単位数(は 少なすぎる 適当 多すぎる	575	161	343	71	48	15	61	37	79	41	9	32	6	16	147	44	33	27	43	75	8	42			
少なすぎる 適当 多すぎる	16.5 80.0 3.5	19.3 77.6 3.1	15.7 80.5 3.8	14.1 83.1 2.8	29.2 68.8 2.1	6.7 93.3 0.0	14.8 80.3 4.9	18.9 78.4 2.7	12.7 81.0 6.3	14.6 82.9 2.4	33.3 66.7 0.0	9.4 87.5 3.1	16.7 83.3 0.0	12.5 81.0 6.3	16.3 79.5 0.0	18.2 81.0 6.3	12.5 88.9 0.0	18.2 79.5 6.3	21.3 74.1 12.3	20.9 84.1 21.3	12.5 87.5 12.5	9.5 82.9 0.0			
設問7. 授業1単位あたり自習時間を含めて45時間の学修が必要なことは 知らない 知っている	576	161	344	71	48	15	61	37	79	41	9	32	6	16	147	44	33	27	43	76	8	42			
知らない 知っている	17.7 82.3	23.0 77.0	15.1 84.9	18.3 81.7	27.1 72.9	11.4 83.6	16.4 73.3	26.7 88.6	17.1 82.9	27.0 100.0	0.0 78.1	21.9 50.0	6.3 93.8	0.0 86.4	13.6 77.3	14.7 90.9	44 88.9	33 90.9	14.7 73.7	43 90.7	21.3 11.1	20.9 9.3	21.3 26.3 25.0	12.5 87.5 0.0	9.5 82.9 0.0

分類	総合	文系	理系	医歯薬系	文	教	法	経済	理	医	医学	医学	歯	薬	工	応用理工	情報	機械知能	環境社会	農	獣医	水産		
【回答総数】	576	161	344	71	48	15	61	37	79	41	9	32	6	16	147	44	33	27	43	76	8	42		
設問8. 2学期の平日1日あたりのおよその自習時間	【回答数】	574	161	343	70	48	15	61	37	78	41	9	32	6	15	147	44	33	27	43	76	8	42	
30分以下		39.9	39.8	42.9	43.8	26.7	32.8	51.4	37.2	39.0	44.4	37.5	33.3	60.0	43.5	36.4	51.5	44.4	44.2	39.5	37.5	28.6		
1時間		37.1	36.0	39.9	25.7	31.3	53.3	39.3	29.7	37.2	24.4	22.2	25.0	33.3	26.7	38.1	45.5	42.4	25.9	34.9	40.8	25.0	50.0	
2時間		17.9	19.3	16.3	22.9	16.7	13.3	23.0	18.9	20.5	24.4	22.2	25.0	33.3	13.3	15.0	18.2	6.1	18.5	16.3	14.5	25.0	16.7	
3時間		3.7	3.1	3.2	7.1	6.3	6.7	1.6	0.0	3.9	9.8	0.0	12.5	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	7.4	2.3	4.0	12.5	4.8	
4時間以上		1.4	1.9	1.2	1.4	2.1	0.0	3.3	0.0	1.3	2.4	11.1	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	3.7	2.3	1.3	0.0	0.0	
平均自習時間		1.10	1.11	1.07	1.20	1.14	1.13	1.20	0.93	1.14	1.32	1.33	1.31	1.17	0.83	1.01	1.00	0.80	1.22	1.06	1.07	1.31	1.12	
設問9. 2学期の授業で与えられた自習課題の量(複数回答可)		12.3	13.0	13.4	5.6	20.8	13.3	6.6	13.5	16.5	4.9	0.0	6.3	0.0	0.0	10.2	15.9	9.1	11.1	4.6	11.8	25.0	21.4	
少なかつた		50.7	50.9	51.5	46.5	58.3	53.3	49.2	43.2	51.9	43.9	22.2	50.0	66.7	43.8	53.1	43.2	45.5	59.3	65.1	48.7	50.0	50.0	
適当だった		17.2	17.4	17.2	16.9	8.3	26.7	21.3	18.9	21.5	17.1	11.1	18.8	33.3	18.8	14.3	15.9	12.1	18.5	11.6	19.7	0.0	14.3	
多すぎた																								
設問10. 2学期の平日の自習の場所(複数回答可)		61.6	73.9	57.3	54.9	75.0	80.0	77.0	64.9	64.6	61.0	77.8	56.3	83.3	31.3	53.1	61.4	48.5	29.6	62.8	57.9	50.0	57.1	
図書館		12.0	8.1	13.7	12.7	6.3	13.3	6.6	10.8	10.1	9.8	11.1	9.4	0.0	25.0	15.6	22.7	12.1	18.5	9.3	13.2	12.5	14.3	
空き教室		15.8	15.5	16.0	15.5	16.7	33.3	9.8	16.2	22.8	22.0	11.1	25.0	0.0	12.5	12.2	18.2	12.1	7.4	9.3	14.5	0.0	19.0	
生協北部食堂		58.3	59.6	56.4	64.8	62.5	60.0	63.9	48.6	63.3	56.1	55.6	56.3	50.0	87.5	52.4	61.4	54.5	51.9	44.2	53.9	75.0	61.9	
自宅(下宿)		4.3	1.2	6.1	2.8	2.1	0.0	0.0	2.7	5.1	2.4	11.1	0.0	0.0	0.0	5.4	4.5	0.0	11.1	7.0	7.9	12.5	7.1	
その他																								
設問11. 授業・自習以外の空き時間は何に使っているか?(複数回答可)		62.2	57.8	64.2	62.0	58.3	73.3	62.3	43.2	65.8	63.4	66.7	62.5	50.0	68.8	59.9	56.8	57.6	48.1	72.1	65.8	50.0	73.8	
サークル活動		45.3	53.4	41.3	46.5	50.0	60.0	57.4	48.6	39.2	56.1	22.2	65.6	50.0	31.3	38.1	31.8	42.4	44.4	37.2	46.1	25.0	47.6	
アルバイト		19.3	19.9	18.3	22.5	20.8	26.7	14.8	24.3	21.5	14.6	44.4	6.3	16.7	25.0	19.0	29.5	15.2	7.4	18.6	18.4	62.5	9.5	
その他																								
設問12. 2学期の授業内容に(全体として)		【回答数】	561	157	335	69	47	14	60	36	76	39	9	30	6	16	144	43	31	27	43	73	8	42
不満		6.1	5.1	6.3	7.2	2.1	7.1	3.3	11.1	4.0	10.3	0.0	13.3	0.0	6.3	5.6	4.7	3.2	11.1	4.6	12.3	0.0	2.4	
やや不満		15.9	14.0	16.1	18.8	17.0	35.7	5.0	16.7	15.8	12.8	22.2	10.0	33.3	31.1	13.9	14.0	6.5	22.2	14.0	19.2	12.5	19.0	
普通		51.7	44.6	57.9	37.7	42.6	21.4	55.0	38.9	56.6	38.5	33.3	40.0	50.0	25.0	63.2	62.8	74.2	40.7	69.8	47.9	50.0	59.5	
まあ満足		22.5	31.8	16.7	29.0	27.7	35.7	35.0	30.6	21.1	30.8	33.3	30.0	16.7	31.3	13.9	14.0	12.9	18.5	11.6	16.4	25.0	19.0	
満足		3.9	4.5	3.0	7.2	10.6	0.0	1.7	2.8	2.6	7.7	11.1	6.7	0.0	6.3	3.5	4.7	3.2	7.4	0.0	4.1	12.5	0.0	
設問13. 2学期の履修科目の成績評価結果(自分の成績(二))		【回答数】	564	157	337	70	47	14	61	35	77	40	9	31	6	16	144	44	31	26	43	74	8	42
不満		15.2	8.9	20.2	5.7	6.4	0.0	9.8	14.3	18.2	7.5	0.0	9.7	0.0	6.3	20.1	22.7	19.4	11.5	23.3	24.3	0.0	16.7	
やや不満		26.6	21.7	29.1	25.7	14.3	23.0	20.0	27.3	25.0	11.1	29.0	50.0	18.8	31.3	29.5	32.3	30.8	32.6	21.6	25.0	38.1		
普通		30.0	34.4	27.6	31.4	27.7	57.1	31.1	40.0	36.4	27.5	44.4	22.6	16.7	43.8	22.9	22.7	22.6	30.8	18.6	25.7	31.0		
まあ満足		20.7	26.1	16.6	28.6	25.5	21.4	31.1	20.0	11.7	27.5	33.3	25.8	33.3	25.0	20.1	25.0	19.4	26.9	11.6	16.2	37.5	14.3	
満足		7.5	8.9	6.5	8.6	17.0	7.1	4.9	5.7	6.5	12.5	11.1	12.9	0.0	6.3	5.6	0.0	6.5	0.0	14.0	12.2	0.0	0.0	

分類	総合	文系	理系	医歯薬獣	文	教育	法	経済	理	医	医学	保健	歯	薬	工	応用理工	情報	機械	環境	社会	農	獣医	水産
設問13. 2学期の履修科目の成績評価結果(成績評価基準に)	【回答総数】 576	161	344	71	48	15	61	37	79	41	9	32	6	16	147	44	33	27	43	76	8	42	
設問14. GPAの高い・低いを	【回答数】 550	157	328	65	46	14	61	36	72	38	9	29	5	14	144	44	31	26	43	72	8	40	
不満やや不満	8.0	4.5	10.1	6.2	2.2	0.0	6.6	5.6	9.7	7.9	0.0	10.3	0.0	7.1	6.3	6.8	0.0	7.7	9.3	19.4	0.0	7.5	
普通まあ満足	15.6	14.0	16.5	15.4	10.9	0.0	16.4	19.4	13.9	10.5	0.0	13.8	40.0	21.4	16.7	15.9	22.6	7.7	18.6	13.9	12.5	25.0	
満足	52.2	56.1	51.5	46.2	56.5	57.1	54.1	58.3	58.3	42.1	55.6	37.9	40.0	50.0	52.1	52.3	54.8	50.0	51.2	41.7	62.5	55.0	
設問15. 成績分布WEB公開システムを閲覧したことが	【回答数】 563	156	339	68	46	14	60	36	78	39	9	30	6	15	145	44	31	27	43	75	8	41	
気にしない、気にしている	27.5	39.1	21.2	32.4	37.0	42.9	41.7	36.1	24.4	38.5	66.7	30.0	33.3	6.7	17.9	15.9	19.4	33.3	9.3	25.3	50.0	19.5	
ないある	72.1	60.3	78.8	66.2	63.0	57.1	56.7	63.9	75.6	59.0	33.3	66.7	66.7	93.3	82.1	84.1	80.6	66.7	90.7	74.7	50.0	80.5	
設問16. 新渡戸賞を学習の目標としたか?	【回答数】 565	157	339	69	47	14	60	36	77	39	9	30	6	16	145	44	31	27	43	76	8	41	
ないある	73.3	68.2	76.4	69.6	66.0	85.7	66.7	66.7	76.6	69.2	66.7	70.0	50.0	75.0	75.9	75.0	90.3	66.7	72.1	77.6	75.0	75.6	
設問17. オフィスアワーを利用したか?役に立ったか?	【回答数】 567	158	340	69	47	14	61	36	78	39	9	30	6	16	145	44	31	27	43	76	8	41	
制度を知らないが目標とはしなかつた	17.5	16.5	19.7	8.7	6.4	14.3	19.7	25.0	11.5	10.3	0.0	13.3	0.0	6.3	29.0	36.4	32.3	37.0	14.0	11.8	12.5	17.1	
目標とした	73.0	72.2	72.9	75.4	80.9	85.7	67.2	63.9	79.5	76.9	77.8	76.7	83.3	87.5	65.5	56.8	67.7	55.6	79.1	82.9	37.5	68.3	
設問18. 総合科目の改善についての検討。どちらが良いか?	【回答数】 564	158	338	68	47	14	61	36	75	38	9	29	6	16	145	44	31	27	43	76	8	42	
オフィスアワーは利用しなかった(知らなかつた)	94.3	94.9	93.8	95.6	89.4	92.9	96.7	100.0	89.3	92.1	88.9	93.1	100.0	100.0	94.5	97.7	100.0	85.2	93.0	98.7	100.0	90.5	
利用した	4.6	4.4	5.0	2.9	10.6	0.0	3.3	0.0	8.0	5.2	11.1	3.5	0.0	0.0	4.1	2.3	0.0	11.1	4.7	1.3	0.0	9.5	
役に立った	1.1	0.6	1.2	1.5	0.0	7.1	0.0	0.0	2.7	2.6	0.0	3.5	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	3.7	2.3	0.0	0.0	0.0	
設問19. 北海道大学の4つの基本理念のうち知っているもの(複数回答可)	【回答数】 519	143	310	66	45	10	54	34	72	38	9	29	6	15	135	40	30	25	40	64	7	39	
教室外の自習課題は現状程度で、週1コマ(90分)15題で1単位とする	60.1	53.1	62.6	63.6	40.0	40.0	63.0	58.8	66.7	63.2	77.8	58.6	83.3	53.3	63.0	62.5	66.7	56.0	65.0	56.3	71.4	64.1	
教室外の自習課題を現状の2倍程度とし、週1コマ(90分)15題で2単位	39.9	46.9	37.4	36.4	60.0	60.0	37.0	41.2	33.3	36.8	22.2	41.4	16.7	46.7	37.0	37.5	33.3	44.0	35.0	43.8	28.6	35.9	
フロンティア精神	76.2	80.1	73.0	83.1	81.3	80.0	83.6	73.0	74.7	85.4	88.9	84.4	100.0	75.0	67.3	69.7	66.7	60.5	75.0	75.0	85.7		
国際性の涵養	31.3	33.5	27.9	42.3	35.4	33.3	26.2	43.2	32.9	51.2	66.7	46.9	33.3	31.3	18.4	22.7	12.1	14.8	20.9	31.6	25.0	45.2	
全人教育	54.0	59.0	47.1	76.1	60.4	73.3	54.1	59.5	51.9	80.5	100.0	75.0	100.0	50.0	41.5	52.3	33.3	25.9	46.5	50.0	87.5	52.4	
実学の重視	35.9	41.6	31.1	46.5	47.9	33.3	37.7	43.2	34.2	48.8	55.6	46.9	50.0	31.3	19.7	29.5	12.1	25.9	11.6	47.4	62.5	35.7	

表3 第5回学生アンケート集計結果(対象学生数2,724人、回答数633人。回答数以外の数値は%)

分類	総合	文系	理系	医歯薬試験	医学・保健								農業・環境・社会				獣医学			水産		
					文	教	育	法	理	経	理	工	薬	歯	医学	保健	農	環	社	獣		
設問2. 1学期に選択科目を決定した理由(複数回答可)	633	129	442	62	45	13	35	36	71	31	12	19	5	17	187	51	45	39	52	89	95	
授業科目名・講義題目を見て シラバスを見て 友人と相談して 先輩からの情報をもとに 専門に関するから 専門に関するないが面白そうだから	57.0	58.1	56.8	56.5	55.6	69.2	62.9	52.8	64.8	48.4	33.3	57.9	20.0	64.7	56.7	54.9	59.0	55.8	53.9	88.9	53.7	
設問3. クラスアワーについて	【回答数】	619	125	432	62	43	13	35	34	71	31	12	19	5	17	182	48	45	38	51	86	93
知らないかった(なかつた) 参加した 参加して役に立つた	44.6	22.4	50.9	45.2	7.0	92.3	17.1	55.9	21.1	38.7	91.7	5.3	20.0	88.2	56.0	35.4	22.2	89.5	80.4	33.7	66.7	79.6
設問4. オフィスアワー(相談時間)について	【回答数】	625	126	438	62	43	13	35	35	71	31	12	19	5	17	183	49	45	39	51	88	95
時間・場所を知らないかった 知つていたが利用しなかった 利用した	36.0	13.5	41.6	43.5	2.3	46.2	20.0	25.7	28.2	35.5	66.7	15.8	40.0	76.5	50.3	32.7	24.4	76.9	70.6	21.6	11.1	52.6
設問5. 履修放棄で「不可」評価となった科目	【回答数】	625	128	436	61	44	13	35	36	69	30	12	19	5	17	185	51	45	39	51	87	95
なかった あつた 科目数(回答者の平均値)	88.2	87.5	88.8	96.7	82.2	92.3	94.3	83.3	85.9	93.5	90.9	100.0	100.0	94.1	86.6	89.8	86.7	87.2	86.5	91.0	100.0	87.4
設問6. 1単位あたり自習時間を含めて45時間の学修が必要なことは	【回答数】	632	129	441	62	45	13	35	36	71	31	12	19	5	17	187	51	45	39	52	88	95
知らないかった 知つている	24.4	25.6	24.4	21.0	26.7	23.1	25.7	25.0	11.3	32.3	16.7	42.1	20.0	11.8	29.4	25.5	28.9	17.9	42.3	25.0	100.0	24.2
設問7. 1学期の授業で与えられた自習の課題の量は	【回答数】	631	129	440	62	45	13	35	36	70	31	12	19	5	17	187	51	45	39	52	88	95
少なかった 適当だった 多すぎた	21.2	26.4	20.9	12.9	31.1	23.1	22.9	25.0	18.3	12.9	8.3	15.8	100.0	23.5	20.9	21.6	17.8	17.9	25.0	25.3	77.8	18.9
設問8. 1学期の週間の自習時間	【回答数】	629	128	441	61	45	13	35	35	70	30	11	19	5	17	187	51	45	39	52	88	95
3時間以下 5時間 10時間 15時間 20時間以上 平均学習時間	35.3	32.0	37.6	26.2	37.8	23.1	20.0	25.7	23.3	9.1	31.6	40.0	35.3	40.1	35.3	33.3	41.0	35.3	33.3	30.0	11.1	45.3

分類	総合	文系	理系	医歯薬獣	文	教育	法	経済	理	医	医学 医 保健	歯	薬	工	応用 理工	情報	機械 知能	環境 社会	農	獣医	水産		
【回答総数】	633	129	442	62	45	13	35	36	71	31	12	19	5	17	187	51	45	39	52	89	9	95	
設問9. 平日の自習の場所(複数回答可)																							
図書館	60.3	68.2	58.6	58.1	66.7	76.9	65.7	69.4	62.0	45.2	58.3	36.8	80.0	52.9	54.5	66.7	46.7	48.7	53.8	58.4	100.0	63.2	
空き教室	12.6	7.0	14.9	8.1	8.9	7.7	5.7	18.3	9.7	8.3	10.5	20.0	5.9	13.9	21.6	13.3	12.8	7.7	11.2	0.0	17.9		
生協北部食堂	15.5	16.3	13.8	25.8	11.1	7.7	22.9	19.4	16.9	38.7	16.7	52.6	40.0	11.8	10.7	9.8	17.8	2.6	11.5	13.5	0.0	17.9	
自宅(下宿)	64.8	61.2	65.6	67.7	66.7	61.5	65.7	50.0	73.2	67.7	75.0	63.2	100.0	58.8	65.2	56.9	66.7	66.7	71.2	65.2	66.7	61.1	
その他	3.3	0.8	3.8	4.8	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0	3.2	0.0	5.3	0.0	11.8	3.7	5.9	6.7	0.0	1.9	3.4	0.0	7.4	
設問10. 空き時間の使い方(複数回答可)																							
サークル活動	63.5	62.0	63.6	66.1	66.7	69.2	60.0	55.6	47.9	61.3	91.7	42.1	80.0	64.7	67.4	66.7	73.3	56.4	71.2	75.3	77.8	56.8	
アルバイト	30.5	35.7	27.8	38.7	35.6	30.8	37.1	31.0	29.0	25.0	31.6	60.0	35.3	27.3	23.5	42.2	15.4	26.9	24.7	66.7	29.5		
その他	23.7	23.3	24.4	19.4	17.8	23.1	22.9	30.6	29.6	25.8	8.3	36.8	20.0	5.9	18.7	25.5	11.1	25.6	13.5	21.3	22.2	34.7	
設問11. 履修登録上限設定単位数は																							
【回答数】	627	127	438	62	45	13	34	35	71	31	12	19	5	17	187	51	45	39	52	87	9	93	
少なすぎる	30.5	39.4	28.8	24.2	28.9	15.4	47.1	54.3	36.6	19.4	25.0	15.8	100.0	29.4	16.0	13.7	6.7	20.5	23.1	42.5	44.4	35.5	
適当	67.1	59.1	68.3	75.8	71.1	84.6	50.0	42.9	59.2	80.6	75.0	84.2	0.0	70.6	79.7	74.5	93.3	79.5	73.1	56.3	55.6	63.4	
多すぎると	2.4	1.6	3.0	0.0	0.0	0.0	2.9	2.9	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	11.8	0.0	0.0	3.8	1.1	0.0	1.1		
設問12. 1学期の授業内容に																							
【回答数】	629	127	440	62	45	13	35	34	71	31	12	19	5	17	186	50	45	39	52	88	9	95	
不満大	5.2	4.7	5.5	4.8	2.2	46.2	2.9	11.8	2.8	6.5	16.7	0.0	80.0	5.9	7.0	8.0	2.2	2.6	13.5	5.7	11.1	4.2	
やや不満	18.9	24.4	19.1	6.5	17.8	53.8	40.0	26.5	15.5	6.5	8.3	5.3	20.0	5.9	16.7	16.0	15.6	20.5	15.4	27.3	44.4	18.9	
普通	45.2	40.9	44.8	56.5	46.7	0.0	40.0	32.4	49.3	54.8	33.3	68.4	0.0	58.8	48.9	48.0	51.1	46.2	50.0	34.1	44.4	43.2	
おおむね満足	29.3	29.9	28.6	32.3	33.3	0.0	17.1	29.4	29.6	32.3	41.7	26.3	0.0	29.4	25.8	26.0	26.7	30.8	21.2	30.7	0.0	31.6	
大満足	1.4	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	2.0	4.4	0.0	0.0	2.3	0.0	2.1		
設問13. 1学期の成績評価結果に																							
(自分の成績) 【回答数】	625	126	437	62	45	13	34	34	71	31	12	19	5	17	186	51	45	39	51	87	9	93	
不満大	8.3	6.3	10.1	0.0	8.9	23.1	29.4	11.8	7.0	6.5	0.0	0.0	40.0	23.5	10.2	11.8	6.7	5.1	15.7	8.0	55.6	14.0	
やや不満	22.6	23.8	23.6	12.9	15.6	53.8	41.2	29.4	23.9	38.7	8.3	5.3	20.0	47.1	20.4	17.6	24.4	30.8	11.8	29.9	33.3	23.7	
普通	33.9	37.3	31.8	41.9	40.0	15.4	29.4	23.5	32.4	38.7	41.7	36.8	40.0	29.4	33.3	31.4	28.9	28.2	43.1	33.3	11.1	26.9	
おおむね満足	28.3	25.4	28.1	35.5	20.0	7.7	0.0	32.4	31.0	16.1	16.7	52.6	0.0	0.0	30.1	33.3	31.1	30.8	25.5	24.1	0.0	25.8	
大満足	6.9	7.1	6.4	9.7	15.6	0.0	0.0	2.9	5.6	0.0	33.3	5.3	0.0	0.0	5.9	8.9	5.1	3.9	4.6	0.0	9.7		
(成績評価基準) 【回答数】	606	120	426	60	43	13	31	33	69	29	11	18	5	17	183	51	45	36	51	84	9	90	
不満大	5.0	2.5	6.3	0.0	9.3	84.6	12.9	9.1	4.3	13.8	0.0	0.0	40.0	64.7	9.3	11.8	4.4	5.6	13.7	4.8	44.4	3.3	
やや不満	13.9	13.3	14.6	10.0	58.1	7.7	71.0	24.2	14.5	44.8	27.3	5.6	40.0	35.3	11.5	9.8	15.6	8.3	11.8	17.9	44.4	17.8	
普通	53.8	60.0	52.6	50.0	23.3	7.7	16.1	42.4	47.8	34.5	27.3	55.6	20.0	0.0	55.7	56.9	46.7	63.9	56.9	52.4	11.1	50.0	
おおむね満足	22.8	19.2	22.1	35.0	9.3	0.0	0.0	21.2	31.9	6.9	36.4	33.3	0.0	0.0	19.1	15.7	26.7	19.4	15.7	19.0	0.0	23.3	
大満足	4.6	5.0	4.5	5.0	0.0	0.0	3.0	1.4	0.0	9.1	5.6	0.0	0.0	4.4	5.9	6.7	2.8	2.0	6.0	0.0	5.6		

分類	総合	文系	理系	医歯薬系	文教	法	経済	理	医	医学医療保健	歯	薬	工	応用理工	情報	機械	環境	農	獣医	水産		
【回答総数】	633	129	442	62	45	13	35	36	71	31	12	19	5	17	187	51	45	39	52	89	9	95
設問14. 学習の目安としてGPAを気にしている	628	128	439	61	45	13	35	35	71	30	12	18	5	17	185	51	45	38	51	88	9	95
設問15. 成績分布WEB公開システムを開設したことがある	628	127	440	61	45	13	35	34	71	31	12	19	5	16	186	50	45	39	52	88	9	95
なし	77.7	73.2	80.2	68.9	80.0	76.9	68.6	67.6	80.3	71.0	66.7	73.7	100.0	56.3	79.6	74.0	82.2	79.5	82.7	77.0	66.7	86.2
ある	22.0	26.8	19.3	31.1	20.0	23.1	31.4	32.4	19.7	29.0	33.3	26.3	0.0	43.8	20.4	26.0	17.8	20.5	17.3	23.0	33.3	13.8
設問16. 成績優秀者に対する2学期における特例措置の基準と学習の目標としたか	625	128	435	62	45	13	35	35	71	31	12	19	5	17	184	49	44	39	52	88	9	95
基準を知らないが目標とはしなかった	57.0	65.6	59.1	24.2	71.1	92.3	62.9	51.4	49.3	25.8	8.3	36.8	60.0	17.6	68.5	71.4	70.5	59.0	71.2	54.0	11.1	52.7
知っているが目標とはしなかった	30.4	27.3	27.6	56.5	24.4	7.7	31.4	37.1	38.0	54.8	58.3	52.6	40.0	58.8	23.4	20.4	25.0	25.6	23.1	29.9	66.7	25.8
目標とした	12.6	7.0	13.3	19.4	4.4	0.0	5.7	11.4	12.7	19.4	33.3	10.5	0.0	23.5	8.2	8.2	4.5	15.4	5.8	16.1	22.2	21.5
設問17. 英語単位「優秀認定」制度を学習の目標としたか	625	126	437	62	44	13	35	34	71	31	12	19	5	17	185	51	45	39	50	88	9	93
制度を知らないが目標とはしなかった	8.5	5.6	10.3	1.6	4.5	15.4	5.7	2.9	9.9	3.2	8.3	0.0	100.0	47.1	11.9	9.8	8.9	17.9	12.0	4.5	44.4	12.9
知っているが目標とはしなかった	66.9	61.9	68.6	64.5	61.4	53.8	62.9	64.7	69.0	74.2	58.3	84.2	0.0	52.9	68.1	68.6	73.3	56.4	72.0	67.0	55.6	71.0
目標とした	24.6	32.5	21.1	33.9	34.1	30.8	31.4	32.4	21.1	22.6	33.3	15.8	0.0	0.0	20.0	21.6	17.8	25.6	16.0	28.4	0.0	16.1
設問18. 新年度賞を学習の目標としたか	625	128	436	62	45	13	35	35	71	31	12	19	5	17	185	51	45	38	52	87	9	92
制度を知らないが目標とはしなかった	18.7	15.6	21.3	8.1	8.9	15.4	28.6	11.4	31.0	6.5	16.7	0.0	100.0	11.3	17.3	17.6	15.6	21.1	17.3	11.5	11.1	30.4
知っているが目標とはしなかった	69.0	71.1	66.7	79.0	75.6	69.2	57.1	80.0	56.3	83.9	75.0	89.5	0.0	64.7	71.9	66.7	77.8	63.2	76.9	73.6	77.8	58.7
目標とした	12.3	13.3	11.9	12.9	15.6	15.4	14.3	8.6	12.7	9.7	8.3	10.5	0.0	23.5	10.8	15.7	6.7	15.8	5.8	14.9	11.1	10.9
設問19. 北海道大学の4つの基本理念のうち知っているものは(複数回答可)	625	80.7	82.2	81.4	72.6	86.7	76.9	82.9	77.8	74.2	66.7	78.9	20.0	76.5	74.3	70.6	68.9	76.3	82.7	87.6	88.9	92.6
フロンティア精神	30.0	34.1	28.5	32.3	24.4	23.1	42.9	41.7	22.5	38.7	33.3	42.1	20.0	17.6	21.4	29.4	11.1	26.3	19.2	42.7	44.4	33.7
国際性の涵養	55.0	65.1	50.7	64.5	57.8	69.2	68.6	69.4	49.3	67.7	58.3	73.7	80.0	47.1	46.0	49.0	42.2	52.6	42.3	66.3	77.8	46.3
全人教育	37.8	46.5	34.8	40.3	48.9	30.8	51.4	44.4	36.6	38.7	50.0	31.6	40.0	23.5	24.1	27.5	20.0	31.6	19.2	59.6	77.8	31.6
実学の重視																						

表4:第6回学生アンケート集計結果(対象学生数2,724人、回答数760人、回答数以外の数値は%)

分類	【回答総数】	総合										文系 理系 医歯 薬										医学 医 理 経済 法 教育 文										農 水産									
		文系	理系	医歯 薬	文	教育	法	経済	理	医	医学 医	医学 保 健	歯	薬	工	応用 理工	情報	機械 知能	環境 社会	農	獣医	水産																			
設問2. 2学期に選択科目を決定した理由(複数回答可)																																									
授業科目名・講義題目を見て	57.9	58.1	57.9	57.3	62.8	69.2	51.0	55.0	63.5	55.4	33.3	59.6	40.0	62.5	60.9	68.2	67.3	37.5	52.2	53.5	63.6	50.0																			
シラバスを見て	72.8	81.9	68.9	70.8	74.4	92.3	90.2	83.3	63.5	67.9	55.6	70.2	60.0	75.0	68.2	56.8	77.6	45.8	66.7	71.3	81.8	73.7																			
友人と相談して	21.6	23.3	21.1	19.8	9.3	23.1	29.4	38.3	16.5	26.8	22.2	27.7	0.0	16.7	23.4	22.7	20.4	10.4	29.0	21.8	0.0	19.7																			
先輩からの情報をもとに	4.9	4.3	4.8	6.3	4.7	7.7	2.0	5.0	5.9	10.7	33.3	6.4	0.0	0.0	3.6	0.0	4.1	0.0	7.2	5.0	0.0	6.6																			
専門に関係するから	8.9	11.0	8.8	5.2	12.8	0.0	5.9	15.0	16.5	7.1	11.1	6.4	0.0	0.0	8.3	2.3	12.2	8.3	7.2	6.9	9.1	3.9																			
専門に関係ないが面白そうだから	25.0	26.2	25.3	20.8	23.3	30.8	21.6	33.3	25.9	19.6	11.1	21.3	0.0	20.8	22.4	15.9	14.3	18.8	29.0	28.7	36.4	27.6																			
設問3. クラスワークについて																																									
知らないかった(なかつた)	67.8	55.8	76.0	55.3	38.8	30.8	64.0	79.3	65.9	37.0	77.8	28.9	40.0	100.0	73.7	71.4	38.8	93.3	91.3	75.5	54.5	93.4																			
参加した	28.6	39.8	21.5	37.2	55.3	61.5	32.0	19.0	30.5	55.6	11.1	64.4	20.0	0.0	24.7	28.6	55.1	6.7	8.7	20.4	36.4	5.3																			
参加して役に立った	3.6	4.4	2.5	7.4	5.9	7.7	4.0	1.7	3.7	7.4	11.1	6.7	40.0	0.0	1.6	0.0	6.1	0.0	0.0	4.1	9.1	1.3																			
設問4. オフィスアワー(相談時間)について																																									
時間・場所を知らなかつた	20.8	45.0	95	86	13	51	58	83	55	9	46	5	24	191	43	49	30	69	101	11	75																				
知らないが利用しなかつた	36.9	43.1	44.2	15.1	61.5	15.7	36.2	34.9	41.8	66.7	37.0	40.0	58.3	53.9	44.2	26.5	70.0	72.5	26.7	27.3	46.7																				
知つていたが利用しなかつた	56.3	71.6	50.9	48.4	77.9	38.5	78.4	58.6	61.4	49.1	22.2	54.3	60.0	37.5	39.8	53.5	61.2	13.3	27.5	68.3	63.6	44.0																			
利用した	6.8	8.2	6.0	7.4	7.0	0.0	5.9	5.2	3.6	9.1	11.1	8.7	0.0	4.2	6.3	2.3	12.2	16.7	0.0	5.0	9.1	9.3																			
設問5. 1単位あたり自習時間を含めて45時間の学修が必要なことは																																									
知らない	21.0	45.3	96	86	13	51	60	85	56	9	47	5	24	192	44	49	30	69	100	11	76																				
知つている	15.9	22.9	12.6	16.7	29.1	30.8	13.7	20.0	9.4	23.2	0.0	27.7	100.0	8.3	12.0	11.4	6.1	0.0	21.7	13.0	9.1	17.1																			
設問6. 2学期の授業で与えられた自習の課題の量は																																									
少なかつた	27.9	30.0	28.0	22.9	26.7	61.5	35.3	23.3	30.6	19.6	33.3	17.0	20.0	33.3	29.8	38.6	26.5	36.7	23.5	27.7	18.2	21.1																			
適当だつた	60.9	58.1	61.4	64.6	69.8	30.8	47.1	56.7	52.9	71.4	33.3	78.7	40.0	50.0	61.3	54.5	67.3	46.7	67.6	64.4	72.7	67.1																			
多すぎた	11.2	11.9	10.6	12.5	3.5	7.7	17.6	20.0	16.5	8.9	33.3	4.3	40.0	16.7	8.9	6.8	6.1	16.7	8.8	7.9	9.1	11.8																			

分類	総合	文系	理系	医療 薬剤	文	教育	法	経済	理	医	医学 医療 保健	歯	薬	工	応用 理工	情報	機械	環境	社会	農	獣医	水産
【回答総数】	760	210	454	96	86	13	51	60	85	56	9	47	5	24	192	44	49	30	69	101	11	76
設問7. 2学期の1週間あたりの自習時間は	【回答数】757	210	451	96	86	13	51	60	85	56	9	47	5	24	192	44	49	30	69	99	11	75
3時間以下	35.5	36.2	35.0	36.5	37.2	53.8	25.5	40.0	41.2	39.3	33.3	40.4	20.0	41.7	34.9	40.9	26.5	33.3	37.7	25.3	18.2	41.3
5時間	34.6	35.7	35.9	26.0	39.5	15.4	31.4	38.3	24.7	26.8	11.1	29.8	40.0	20.8	36.5	31.8	36.7	39.1	47.5	27.3	32.0	
10時間	20.7	20.5	20.0	25.0	22.1	15.4	27.5	13.3	20.0	19.6	22.2	19.1	20.0	29.2	21.4	18.2	28.6	23.3	17.4	18.2	45.5	18.7
15時間	6.2	5.2	6.2	8.3	1.2	7.7	11.8	6.7	10.6	8.9	11.1	8.5	20.0	4.2	5.2	4.5	6.1	6.7	4.3	6.1	9.1	4.0
20時間	2.9	2.4	2.9	4.2	0.0	7.7	3.9	1.7	3.5	5.4	22.2	2.1	0.0	4.2	2.1	4.5	2.0	0.0	1.4	3.0	0.0	4.0
平均学習時間	6.38	6.18	6.35	6.98	5.48	6.62	7.63	5.78	6.76	6.89	9.89	6.32	7.60	6.67	6.20	6.23	6.82	6.17	5.77	6.46	7.82	6.11
設問8. 平日の自習の場所(複数回答可)																						
図書館	62.1	70.5	60.1	53.1	66.3	92.3	78.4	65.0	57.6	58.9	33.3	63.8	20.0	37.5	59.9	59.1	57.1	35.4	63.8	61.4	72.7	61.8
空き教室	13.2	12.9	13.4	12.5	14.0	7.7	5.9	18.3	9.4	16.1	0.0	19.1	40.0	4.2	16.7	20.5	16.3	14.6	11.6	9.9	0.0	14.5
生協北部食堂	18.2	14.8	18.5	24.0	12.8	7.7	19.6	15.0	14.1	25.0	22.2	25.5	0.0	29.2	16.1	13.6	22.4	6.3	15.9	27.7	18.2	17.1
自宅(下宿)	62.9	57.6	63.4	71.9	55.8	76.9	64.7	50.0	67.1	73.2	88.9	70.2	40.0	70.8	59.4	52.3	65.3	39.6	58.0	65.3	81.8	67.1
その他	5.7	5.7	4.8	9.4	4.7	7.7	5.9	6.7	4.7	8.9	0.0	10.6	0.0	12.5	4.7	0.0	0.0	4.2	10.1	3.0	9.1	7.9
設問9. 空き時間の使い方(複数回答可)																						
サークル活動	61.8	61.0	63.4	56.3	61.6	76.9	62.7	55.0	60.0	50.0	88.9	42.6	60.0	58.3	66.1	43.2	81.6	37.5	72.5	67.3	81.8	55.3
アルバイト	47.0	58.1	40.1	55.2	55.8	76.9	64.7	51.7	44.7	71.4	55.6	74.5	20.0	25.0	40.1	45.5	40.8	16.7	42.0	44.6	44.6	54.5
その他	19.2	13.8	21.6	19.8	14.0	15.4	7.8	18.3	20.0	19.6	11.1	21.3	20.0	20.8	19.8	29.5	12.2	16.7	15.9	19.8	18.2	30.3
設問10. 履修登録上限設定単位数は	【回答数】751	207	448	96	84	13	50	60	84	56	9	47	5	24	191	44	49	30	68	100	11	73
少なすぎる	13.4	17.9	12.1	10.4	13.1	30.8	8.0	30.0	20.2	7.1	22.2	4.3	60.0	8.3	7.9	4.5	8.2	10.0	8.8	16.0	9.1	8.2
適当	81.2	79.2	81.9	82.3	84.5	61.5	88.0	68.3	75.0	87.5	66.7	91.5	40.0	83.3	83.2	84.1	83.7	80.0	83.8	79.0	72.7	90.4
多すぎる	5.3	2.9	6.0	7.3	2.4	7.7	4.0	1.7	4.8	5.4	11.1	4.3	0.0	8.3	8.9	11.4	8.2	10.0	7.4	5.0	18.2	1.4
設問11. 2学期の授業内容に	【回答数】747	207	444	96	84	13	50	60	84	56	9	47	5	24	186	43	48	30	65	101	11	73
不満大	3.3	3.9	3.6	1.0	2.4	7.7	2.0	6.7	2.4	1.8	11.1	0.0	20.0	16.7	3.8	2.3	0.0	6.7	6.2	5.0	9.1	2.7
やや不満	17.3	17.4	18.9	9.4	14.3	15.4	16.0	23.3	15.5	5.4	22.2	2.1	80.0	45.8	21.0	25.6	20.8	23.3	16.9	22.8	36.4	12.3
普通	49.7	47.3	49.8	54.2	50.0	38.5	50.0	43.3	44.0	58.9	44.4	61.7	0.0	33.3	52.7	51.2	60.4	40.0	53.3	48.5	54.5	50.7
おむね満足	27.6	30.0	25.5	32.3	32.1	38.5	32.0	23.3	35.7	30.4	22.2	31.9	0.0	4.2	22.0	20.9	16.7	30.0	23.1	19.8	0.0	30.1
大満足	2.1	1.4	2.3	3.1	1.2	0.0	0.0	3.3	2.4	3.6	0.0	4.3	0.0	0.0	0.5	0.0	2.1	0.0	0.0	4.0	0.0	4.1

分類	総合	文系	理系	医歯薬獣	文 教 育	法 理	経 済	医 学	医 学 保 健	歯 科	薬 工	応 用 工 業	情 報	機 械 知 能	環 境 社 会	農 業	獣 医	水 産				
設問12. 2学期の成績評価結果(に	【回答総数】760	210	454	96	86	13	51	60	85	56	9	47	5	24	192	44	49	30	69	101	11	76
(自分の成績)【回答数】747	205	447	95	84	13	49	59	83	55	9	46	5	24	190	44	49	30	67	101	11	73	
不満大 やや不満	8.3	6.3	9.4	7.4	7.1	30.8	8.2	5.1	13.3	3.6	11.1	2.2	20.0	16.7	7.4	6.8	2.0	6.7	11.9	9.9	18.2	9.6
普通 おおむね満足	22.5	21.5	23.9	17.9	19.0	30.8	22.4	22.0	22.9	12.7	11.1	13.0	40.0	25.0	22.1	20.5	36.7	20.0	13.4	26.7	27.3	26.0
大満足 (成績評価基準)【回答数】727	39.0	39.1	41.1	44.0	38.5	30.6	40.7	34.9	47.3	55.6	45.7	40.0	33.3	47.9	47.7	38.8	43.3	56.7	28.7	45.5	35.6	
不満大 やや不満	25.4	22.4	27.4	20.2	0.0	26.5	28.8	24.1	29.1	11.1	32.6	0.0	20.8	18.9	18.2	20.4	23.3	16.4	25.7	9.1	24.7	
普通 おおむね満足	6.0	7.8	5.1	6.3	9.5	0.0	12.2	3.4	4.8	7.3	11.1	6.5	0.0	4.2	3.7	6.8	2.0	6.7	1.5	8.9	0.0	4.1
大満足 【回答数】746	199	436	92	83	1.2	47	57	78	52	8	44	5	24	186	42	48	29	67	100	11	72	
設問13. 学習の目標としてGPAを																						
気にしない 気にしている	28.3	36.4	22.7	36.5	39.8	30.8	40.0	30.0	25.3	39.3	55.6	36.2	40.0	20.8	24.1	16.3	12.5	33.3	33.3	21.8	54.5	17.8
設問14. 成績分布WEB公開システムを開覧したことが ない ある	71.7	63.6	77.3	63.5	60.2	69.2	60.0	70.0	74.7	60.7	44.4	63.8	60.0	79.2	75.9	83.7	87.5	66.7	66.7	78.2	45.5	82.2
設問15. 新渡戸賞を学習の目標としたか	【回答数】749	206	444	96	83	13	50	60	83	56	9	47	5	24	187	43	48	30	66	101	11	73
制度を知らない 知っているが目標とはしなかった 目標とした	10.1	9.7	12.1	2.1	7.2	15.4	10.0	11.7	20.2	3.6	11.1	2.2	100.0	87.5	11.0	11.4	12.2	6.7	11.8	5.0	90.9	15.3
設問16. 北海道大学の4つの基本理念のうち知っているものは? (複数回答可)	【回答数】749	206	448	95	83	13	50	60	84	55	9	46	5	24	191	44	49	30	68	101	11	72
フロンティア精神 国際性の涵養 全人教育 実学の重視	79.2	81.6	77.9	80.0	85.5	69.2	80.0	80.0	73.8	72.7	44.4	78.3	0.0	12.5	76.4	75.0	79.6	73.3	76.5	87.1	9.1	73.6
設問17. コアカリキュラムの4つの教育目標に掲げられている能力は身につきましたか(複数回答可)	【回答数】824	83.3	81.5	84.4	83.7	76.9	76.5	90.0	75.3	89.3	77.8	91.5	40.0	75.0	78.1	75.0	77.6	52.1	78.3	85.1	100.0	92.1
コミュニケーション能力 社会・文化の多様性理解 創造的思考力、建設的批判力 社会的责任と倫理の自覚	34.7	37.6	32.4	39.6	33.7	15.4	45.1	41.7	31.8	42.9	33.3	44.7	60.0	20.8	24.5	15.9	32.7	18.8	21.7	47.5	54.5	32.9
	58.9	62.4	55.5	67.7	64.0	53.8	60.8	63.3	44.7	71.4	66.7	72.3	80.0	54.2	46.9	47.7	55.1	27.1	42.0	82.2	72.7	53.9
	42.1	47.6	39.6	41.7	51.2	15.4	49.0	48.3	32.9	37.5	44.4	36.2	40.0	41.7	31.3	27.3	46.9	25.0	18.8	63.4	63.6	36.8

表5：過去3年度分の学生アンケート対照結果

設問		第1回	第2回	第3回	第4回	第5回	第6回
		H18年度		H19年度		H20年度	
		前期	後期	前期	後期	前期	後期
		333	744	881	576	633	760
選択科目を決定した理由	授業科目名・講義題目を見て	63	61.2	53.5	55	57	57.9
	シラバスを見て	83	74.4	72.6	75.2	70.6	72.8
	友人と相談して	22	24.4	17.8	22.9	24.5	21.6
	先輩からの情報をもとに	6	6.6	11.5	5.6	12.2	4.9
	専門に関係するから	18	12.3	12.4	10.2	12.5	8.9
	専門に関係ないが面白そだから	50	39.9	28.4	29.9	27.6	25
一般教育演習を受講しなかった理由	抽選に外れた	7	5.7	11.2	—	—	—
	上限設定のためにあきらめた	6	8.8	11.2	—	—	—
	必要単位数はすでにとった	20	9.4	5.6	—	—	—
	科目に魅力がない	25	18.1	15.2	—	—	—
	上限設定の科目で進級・卒業要件に含まれるなら受講したい	7	3.6	—	—	—	—
1学期に上限設定のため履修をあきらめた科目は	なかった	76	67.7	70.7	—	—	—
	あった	—	—	29.3	—	—	—
クラスアワーについて	知らなかった(なかった)	—	—	31.7	—	44.6	67.8
	参加した	—	—	56.7	—	45.6	28.6
	参加して役に立った	—	—	11.7	—	9.9	3.6
オフィスアワー(相談時間)について	時間・場所を知らなかった	—	—	—	—	36	36.9
	知っていたが利用しなかった	—	—	—	—	58.7	56.3
	利用した	—	—	—	4.6	5.3	6.8
追加・入れ替え科目制度(5月,11月)を	制度を知らなかった	7	10.1	12.2	13.7	—	—
	知っていたが利用しなかった	86	84.1	84.9	84.1	—	—
	利用した	7	5.8	2.9	2.3	—	—
履修放棄で「不可」評価となつた科目	なかった	91	79.4	89.9	88.7	88.2	—
	あった	—	17.1	10.1	10.2	10.6	—
	科目数(回答者の平均値)	—	—	—	—	1.5	—
1単位あたり自習時間を含めて45時間の学修が必要なことは	知らなかった	—	—	19.3	17.7	24.4	15.9
	知っている	—	—	80.7	82.3	75.6	84.1
授業で与えられた自習の課題の量は	少なかった	—	—	5	12.3	21.2	27.9
	適当だった	—	—	16.9	50.7	60.4	60.9
	多すぎた	—	—	25.1	17.2	18.4	11.2
平日1日の自習時間)	30分以下	28	33.1	35.1	39.9	35.3	35.5
	1時間	42	39.3	38.3	37.1	32.4	34.6
	2時間	22	19	19.9	17.9	22.9	20.7
	3時間	5	6.4	5	3.7	5.1	6.2
	4時間以上	2	2.2	1.7	1.4	4.3	2.9

設問		第1回	第2回	第3回	第4回	第5回	第6回
		H18年度		H19年度		H20年度	
		前期	後期	前期	後期	前期	後期
		333	744	881	576	633	760
平日の自習の場所(複数回答可)	図書館	63	60.9	56.4	61.6	60.3	62.1
	空き教室	11	15.2	10.3	12	12.6	13.2
	生協北部食堂	—	13.2	12.8	15.8	15.5	18.2
	自宅(下宿)	73	68.2	62.4	58.3	64.8	62.9
	その他	—	3.4	3	4.3	3.3	5.7
空き時間の使い方(複数回答可)	サークル活動	—	—	—	62.2	63.5	61.8
	アルバイト	—	—	—	45.3	30.5	47
	その他	—	—	—	19.3	23.7	19.2
履修登録上限設定単位数は	少なすぎる	12	19.4	40.6	16.5	30.5	13.4
	適当	54	63.9	57.8	80	67.1	81.2
	多すぎる(余裕があつた)	34	16.7	1.6	3.5	2.4	5.3
授業内容に	不満大	9	3.6	5.2	6.1	5.2	3.3
	やや不満	36	54.4	20.3	15.9	18.9	17.3
	普通	—	—	49.4	51.7	45.2	49.7
	おおむね満足	52	33.1	20.7	22.5	29.3	27.6
	大満足	3	8.9	4.5	3.9	1.4	2.1
成績評価結果に(自分の成績)	不満大	10	7.1	8	15.2	8.3	8.3
	やや不満	33	43.7	16.5	26.6	22.6	22.5
	普通	—	—	38.9	30	33.9	39.4
	おおむね満足	49	37.5	26.4	20.7	28.3	23.8
	大満足	8	11.7	10.2	7.5	6.9	6
(成績評価基準)	不満大	—	—	—	8	5	4.4
	やや不満	—	—	—	15.6	13.9	16.9
	普通	—	—	—	52.2	53.8	52.3
	おおむね満足	—	—	—	17.1	22.8	22.3
	大満足	—	—	—	7.1	4.6	4.1
学習の目安としてGPAを	気にしない	21	25.4	31.8	27.5	30.7	28.3
	気にしている	79	74.5	67.7	72.1	69.3	71.7
成績分布WEB公開システムを閲覧したことが	ない	—	—	—	73.3	77.7	65.6
	ある	—	—	—	26.7	22	34.4
新渡戸賞を学習の目標としたか	制度を知らなかつた	—	61	29.7	17.5	18.7	10.1
	知つてゐるが目標とはしなかつた	—	—	60.4	73	69	79.2
	目標とした	—	—	10	9.5	12.3	10.7
北海道大学の4つの基本理念のうち知つているものは(複数回答可)	フロンティア精神	—	—	—	76.2	80.7	82.4
	国際性の涵養	—	—	—	31.3	30	34.7
	全人教育	—	—	—	54	55	58.9
	実学の重視	—	—	—	35.9	37.8	42.1

学生からの意見

問 20. コアカリキュラム・GPA・上限設定・WEB 登録等について自由に意見を書いて下さい。

《第3回（平成 19 年度第 1 学期）》

文学部

- 上限設定の上限が低すぎる。もっと多くの科目をとれるようにしてほしい。
- 上限設定制度は学生の自由で自主的な学習の機会を削ぐためすぐに廃止するべきです
- 上限設定はあくまで目安とするべき。本当に頑張って勉強しようとしている人の妨げになる。また、時間割の中で月曜日の 5 限に取りたい科目が 4 つもあり、そのうち 3 つをあきらめるしかなかった。その 4 つはいずれも文学部に在籍している自分にとって興味をそそられるものであった。時間割編成から様々な科目を取ってもらいたいという大学側の意図が窺えるが興味のない科目よりも自分が興味のある科目を存分に学ぶことの方が大切なことであると私は思う。
- 上限設定はいらない
- 上限設定が低すぎる
- 必修科目の抽選制は何とも言い難い。GPA 制度は良いが他大学他学部との比較ができるのか疑問（内容バラバラなのに）
- なぜ上限設定があるのか分からぬ
- GPA が何に影響するのかいまひとつわからない
- 上限設定があることでとりたい科目がとれなかったり不自由さを感じました。残念です。
- 上限設定は必要ないと思います。一般教育演習は面白そうなものがたくさんあるのに一つしかとれないのは少し残念でした。
- 上限設定はゆるめにしてほしい。単位がやばいと思ったら自主的に取り消すから
- 一学期と二学期では授業も違うものが多いのだし上限設定を今少し緩和して好きな授業を好きなようにやらせててもよかろうとは思う。
- 上限なくして
- いいと思う
- 特に不満はない
- WEB 登録は便利な制度だと思います。
- GPA の制度があまり理解できていない気がする。上限は少し足りない気がした。

教育学部

法学部

- 単位の上限はいらないと思った
- 上限はなくすべきやと思います。
- 先生によって成績の付け方が違うと GPA は公平なシステムとはいえないと思う
- 思いのほか GPA が低かったので後期はがんばろうと思う
- 上限設定は何も大学生活について知らない一年生について有用であり自分もそれに助けられた気もするがやはり単位上限でとれない教科ができたり進級要件を満たすためだけのカリキュラム設定に傾いてしまうのではなくした方が幅広い見識を獲得できる
- 不可がなかったからよかった。
- もう少し上限をゆるくしてほしい。
- 上限 22 単位は少ないと感じる。（体育学 A が 1 単位なので実質 21 単位しかとれなかつた） 24 単位くらいにしてほしい。
- 単位の上限は特に必要ないと思う。
- 上限設定によって自習学習が増えるとはあまり思えない。
- 上限設定をもう少しゆるくしてほしい。たくさん勉強したい。無理だと思うが 24 時間空いている自習室をつくってほしい。
- GPA がよくわからない。2 学期の WEB 登録がよくわからない。
- シラバスの内容が実際の授業とかけ離れていてあてにならなかつた。限界もあるとは思うがもう少し質を上げてほしい。

- WEB 登録は便利。しかしパソコンが使えない人にとって負担になる恐れが気になる。
- 抽選科目 (ex. 第 2 外国語演習) などで、希望をだす前にどんな内容の授業なのか受けた後に第 1 希望に変えたい科目があってもどうすることもできなくて残念だったから。

経済学部

- 情報学 I の課題の出し方とかがなんか嫌だった。中学校っぽい。
- 上限をもっと増やしてほしい。1 学期に必修をかためないで分散してほしい。
- WEB 登録の授業別のサイト URL が載っていない (もっているのに) 授業が多くて機能していないと思った。
- WEB 登録は不安だ (確実に登録できたかどうかが)。紙に書いて提出する方が、よほど確実で安心する。

理学部

- 何をコアにしているか教授によってまちまちだったのに混乱した。
- GPA はあまり意味がないと思う。
- 席次が知りたかった。
- WEB 登録はよい。「上限」より前の星の制度の方がよい。
- もっと上限設定をゆるめて履修放棄可能な時期も増やすことにより体験授業として履修可能にするべきだと思う。
- GPA あった方が便利だと思う。上限設定必要なし。たくさんとてたくさん落として GPA を下げてしまうのも自己責任なのでは。GPA もあることですし無茶する人はいないのでは? WEB 登録便利ですね。
- GPA を学科分属に利用するならば、数学や理科の講師による評価のかたよりがなくなるようにするべき。(共通試験を行う等)
- 理学部の学科分属について、先生によって評価のつけ方に違いがあるので最終的に GPA で判断するのは不公平なのではないだろうか。
- 試験を行なわないと公言していた科目で、直前に試験を行なう事になるという教授の勝手な変更があった (藤本正行教授) 自分勝手すぎる。
- WEB で登録できるのは便利だと思った。
- 「上限設定単位数を超えて 4 単位まで登録できる」というのは事前にもう少し強く提示して欲しい。目標にすることができると思う。
- 上限設定は不要です。あつたとしてももう少し多くとれるように。
- 大学は自己責任がつきまとうなと思いました。
- 不可はなかったけど可が 4 つでちとショックだった。

医学部

- 必修科目が多い。
- 上限設定は不要だと思う。
- 上限設定をもう少し多めにしてほしい!!
- WEB 登録についてわかりづらいところが多かった。
- WEB 登録で単位が足りないときは「警告!!」のような注意を出してくれるパソコンにしてほしい。
- 上限設定単位数の特例措置ははじめに勉強しようとしている人にはあまり意味がないように感じる。「GPA が 3.0 以上の者は卒業単位を 1 単位免除」のような制度が欲しい。
- WEB 登録は便利でした。
- 上限設定必要ないです。私たちを信じてください。以上です。
- 不可がなくてよかったです。
- 成績は家に送ってもらえた方がありがたいです。
- 上限設定を多くして欲しい
- 成績のつけ方がわからない。
- 選択科目、選択必修科目をとると上限のほとんどが埋まってしまって共通科目とかが自由にとれない。
- 「ほし」の制度の復活をのぞむ

- ・ 学部外の単位認定は認められないのが不満。哲学系の授業とりたいのにとれない。
- ・ 上限設定のために論文指導の教科を前期でとれなく大変になった。
- ・ 揭示板が多すぎてわかりにくい。毎日全てチェックすると 30 分かかり大変なので WEB 化してほしい。特に、大事な連絡は掲示するだけではだめだと思う。事務の態度が悪い。
- ・ 上限設定いらないと思います
- ・ WEB 登録は簡単で使いやすいので、今後も続けてほしい。

歯学部

薬学部

- ・ WEB 登録について「追加・入替科目」の仕組みがよく分からなかったので、来年はもっとわかりやすく書いて欲しいです。上限をあと各学部 2 単位くらいずつ増やしてもいいと思います。
- ・ 単位上限は廃止にしてほしい。
- ・ 後期の上限とか履修についての情報がほしいです

工学部

- ・ 上限設定はもう少し多くてもいいと思う。WEB 登録はわかりやすいし、PC さえあればいつでも確認できたので便利だった。
- ・ 上限設定はいらないと思う。GPA はややこしくて面倒くさい。
- ・ 競争意識をそそる GPA 制度は学生に勉強を促す制度として賛成する。
- ・ WEB 登録って便利ですね。
- ・ 上限設定があったため選択科目を少なくしなければならなかつたのでサークルに加入しているかどうかで上限を拡大するなどすれば良いと思う。
- ・ 上限設定と WEB 登録は良い制度だと思う。
- ・ 東京大学や東北大学のように単位の上限を 28 単位ぐらいにしてほしい。GPA3. 5 以上とりたかった…
- ・ 履修登録確認表が 5 / 8 しか受け取れないのはおかしい。5 / 8 にやることは分かっていたがどこでやるかは掲示板には一言も書かれていなかった。それなので「5 / 8 は過ぎましたから無理ですね」と言えるのはどうしてだろうか。主題別科目が文系に偏り過ぎている。「科学・技術の世界」と言いながら文学部の教員がやっているというはどういう事なのか。理科のできない文系を救うためにやっているのであれば社会・国語ができない理系も救うべきである。文系は 4 種類も主題別科目があるのになぜ理系は「科学・技術の世界」でまとめるのか。「物理の世界」「地学の世界」「生物の世界」「化学の世界」としても良いのではないか。シラバスにはもっと情報を載せるべきである。お見合いもせずに相手の経歴だけ見て結婚相手を決める人はいるのだろうか。
- ・ GPA に追われて勉強するのは学業の本質から離れていると思う。
- ・ GPA がよくわからない。
- ・ 不可はなかったが、ショックでした。
- ・ WEB 登録は面倒です。
- ・ 情報学 I の課題が役に立たない割に多すぎたと思いました。
- ・ 上限設定はあったほうがよい。
- ・ 情報学のカリキュラムは何がしたいのか分からぬ。パソコン講習なのか、それとも情報学的なことをさせたいのかハッキリしてほしい。また情報倫理ビデオは「～がいけない」「～が危険」というばかりで肝心の仕組みや「なぜいけないのか」という部分が曖昧にされている気がする。4 5 時間の学修は現実的に考えて無理です。現実的な設定をしないと誰もやる気にならないのでは？
- ・ Web による登録は非常に便利だった。上限設定は適当だとは思うものの、1 ~ 2 くらい増えても良いと思う。
- ・ WEB 登録をする時、きちんと完了できていたのかが確認できず不安だった。成績（学修簿）の配布が遅いような気がします。
- ・ 予習をして来ず、度々考え込んで授業が止まるのが良くない。
- ・ なんだか複雑で、ちゃんと必要な単位を取得できているのか少し不安です。
- ・ 上限少ないと思います
- ・ WEB 登録が便利でした。
- ・ WEB 登録は便利だと思います。上限設定はもう少し多くてもいいと思いました。

- WEB 登録が便利でした。
- WEB 登録はわかりやすく、簡単でよかったです。
- ネット上でのシラバス検索は利用しにくい。(使いにくい) 不便。
- 一般教育演習に人数制限があるのは残念だと思う。
- よくわからない
- Web 上で成績閲覧できるようにしてほしいです。(ELMS ポータルのところで)
- 通算 GPA がわかることで、自分がいきたいコースに行くための目標がはっきりわかるのでとてもいいと思いました。
- WEB 登録がわかりやすかった。体育学 A と情報 I が GPA に含まれないというのが納得できなかった。
- 上限はいらないと思った。
- 必修科目が自分の取りたいと思った選択教科にいくつもかぶっていて取ることができなかつたのが残念だ。
- 上限設定をあと 2 単位くらい増やしても良いと思いました
- これといってとくに不満もなくよかったです。
- GPA が何なのかを未だに把握していない。
- 上限設定は 1 年 1 学期は必要かもしれないが(新生活に慣れるため忙しく、授業をとりすぎないため) それ以降は必要ない。WEB 登録はわかりやすい。
- 「学業成績が優秀」の具体的な条件を教えてほしい。
- Web 登録は便利だった。

農学部

- 英語単位優秀認定の制度が理解できなかった。自分の理解した範囲では条件を満たしていたはずなのに認定されなかった。非常に心外です。WEB 登録は便利なシステムだと思います。
- 不可はなかった。うれしかった。でもやっぱりショックです。
- 上限 2 単位は少なすぎると思う。
- 「1 学期の GPA が 2.40 以上で、4 単位まで超えて登録出来る制度」は入学したての 1 年生にもわかりやすく、目標にしやすく、よい制度だと思う。上限設定された単位数のその理由、もしくは他の学部より多い(少ない)その理由を教えて下さると、納得できるように思う。
- GPA 制度の特例措置はとてもはげみになりました。取りたい授業が必修とかぶっている場合が多くて残念でした。
- Web 登録は面倒だった。
- Web 登録は面倒だった。
- いいと思う
- WEB 登録は手軽かつ便利だと思いました。
- WEB 登録は便利
- 上限設定反対
- 上限をもっと上げてほしいです。
- シラバスがもう少し授業に忠実になってほしい。
- 上限は少し少なかったと思います。もう少し多かったらよかったですと感じました。
- 利用しやすいです。ただ、上限設定があることで自由にコマ割りができない。学生委員会の「MANAVI」はとても役に立った。
- Web は便利
- 上限はもう少し多めに見てくれてもいいと思う。
- 上限設定をゆるくしてほしい。
- Web 入力が学内でしかできなかつたので、意味がないように思われる。ELMS などのアカウントで外部登録可能にできないか? (周知も足りない。) 正直上限設定は邪魔、もう少しゆるい上限設定を希望。

獣医学部

水産学部

- WEB 登録は入力した情報のひかえが手元にのこらず、間違いがないかの確認がしづらいので不安になる。もう少し上限を増やしてほしい。必修と教職免許に必要な科目をとると興味のある教養科目が全然とれない。
- 現行のままでよい。
- 上限設定はない方がいいと思う。1～2回のガイダンスでは内容がなくわからないし実際全12回受けないと面白さがわからない教養科目や一般教育演習もあると思う。
- 入学してまず単位の上限設定によりとりたい授業がうけられませんでした。3つぐらい。何でも勉強できると思って入ってきたのに、勉強するなと言われているようで絶望しました。授業についていけなかつた学生は単位をやらなければいいだけだと思います。上限設定は一年生のやる気をそぐもので、来年からは廃止すべきだと思います。北大のシステムを、もっと、やる気のある学生にあわせてほしいと思います。
- 1学期遊びすぎてしまった為、大学生の本分を完全に忘れててしまっていることを深く反省している。
- GPAについてまだよく理解できない。
- 上限設定をめやすに履修したので、無理な時間割にならなかつたのがよかつたと思う。WEB 登録はあまり混乱せずにできたので良いと思う。
- 上限は設定されてしまうと、自分が興味を持った講義までとれなくなるので、もう少し枠を広くしてもらいたい。
- 上限設定は必要ない。水産学部は2年前期までに教養科目を取り切らねばならないのに上限のおかげで前期は履修できなかつた。
- 思っていたより成績がよかつた。
- 現状でよいと思います。大学のサポートもいいので。(学生委員含む)
- 履修登録の上限設定は余計だと思う。設定などしなくとも最初からやる気のある人はたくさん単位を取ろうとするだろうし、やる気のない人はあまり取らないだろうから、かえって学生の自主性を妨げている様に思う。また、必修科目を取ってしまうと、ほとんど単位の残りがなくなってしまい、興味のある講義を受けることがかなわず、大変歯がゆい思いをした。
- 論文指導を、1回目を受けていないにもかかわらず、抽選で当てるなど意味がわからない。
- もう少し授業の選び方を改善してほしいです。
- 興味ナシ
- GPA の計算をするのが面倒くさくてする気になりません。
- 上限は必要ない。
- 上限設定をもう少し高めに設定してほしい。
- GPA はこわい。

《第4回（平成19年度第2学期）》

文学部

- 授業を受けてから履修登録出来るようにして欲しい。先生ごとの成績評価が違いすぎる所以、履修者の平均がGPAで2.25～2.75になるようにしてもらうなど、均質化して欲しい。
- 上限設定はない方が良い
- 評価は授業によってムラがありすぎるため、もっと明確な基準のもとに評価をつけてほしい
- 上限設定にもっと幅を持たせても良いと思う
- 上限設定はいらないと思います
- ELMS ログイン時の NEWS に履修関係のことを表示して欲しい
- 履修登録の期間が早すぎるし、特に一般教育演習など”かけ”に出るしかないので周囲の人間と活かしても皆同じで納得がいかない。また、英語 III, IV の選択は授業に参加した上で決めたい。”かけ”や”当たりはずれのない”制度はいくらなんでも法人となつたのだから改善したらどうか。「こういうきまりだから」という役人・官庁気質は大学にはいらない。欧米を見習ってほしい。
- 上限設定は廃止すべき。どうしても単位の取りやすい授業に人が集中するし、特に医学部など必修が多い学部生はほとんど選択できない状態である。
- web でやることで効率が良い。
- 必須科目、単位数など理解しきれるか不安だったが、丁寧な案内書や相談所などのおかげで、無事

1年目を乗り切ることができました。

- ・ 「上限設定」については、2学期の履修登録では上限が上がっていたため不満はなかったが、なくとも良いと感じる。上限を気にせずに履修登録が出来た方がよいと思う。
- ・ 教職科目が5限に設定しており、文学部は2～4限にとれる科目がほとんどなかつたため苦労した。もっと教職科目をとりやすいように1学期の英語IIのように期日までに講義を視聴し、課題を出せば良いという形態をとってほしい。このような、学生それぞれの学習計画に自由に組み込める制度をとることは、他大学との競争の点から見ても大変効果的であると思う。
- ・ GPAとか訳のわからない数字は嫌いだ。
- ・ GPAは大学生活でしかできない様々な貴重な活動のさまたげになる可能性もある。必要ないと思う。相対評価は実力のある学生を公平に評価できないこともある。絶対評価にすべき。

教育学部

- ・ 一般教育演習の登録をもう少し遅めて欲しいです。全部授業内容を検討した上で履修するか決めたいので。
- ・ 教官がもっと自由に授業を行えるようにすべき。大学側が授業に一定の制限をすることで教官の意欲をそいでいる部分がある。(もちろん、授業日数などは制限が必要だが) 学生の生活についての調査を、成績などを含め継続的に調査していくべきだ。例えば、どの時間帯で眠くなるか等の調査を行えば、どの時間帯に授業を行うか効果的に分配できるのではないかと思う。教官と学生と大学が、授業について意見を交換する場を設ける必要もあると思う。

3. 法学部

- ・ 法学部なのですが、主題別科目を1つずつ取らなければならない必要はないように感じます。単位数は同じままでも、自由に選択できるようにしてほしかったです。簿記の授業を入れて欲しいです。
- ・ 簿記の授業をぜひ入れて欲しいです。GPAがよくわからない。上限設定は必要ない。
- ・ 1学期の上限設定で22単位というのは少なかった。上限はなくてもいいと思う。
- ・ 評価基準が曖昧で、教員によってGPAが左右されすぎるのが不公平だと思う。
- ・ コアカリキュラムという言葉を知りません。web登録は楽で良いです。
- ・ GPA以外に成績評価基準があればいいなと思う。

経済学部

- ・ web登録は便利だと思いました。
- ・ 前期の上限設定が21単位なのは少なすぎます！
- ・ 上限設定なくしてください。取りたい授業を諦めなくてはなりません。
- ・ 簿記の授業をいれて欲しいです。
- ・ 上限設定はいらない。
- ・ web登録はとても便利でよい。1学期の上限設定は低すぎだと思う。もう少し多くて良い。
- ・ 休講情報に限らず、補講情報や試験の情報、抽選結果等もweb登録で公開すべきである。

理学部

- ・ web登録は便利なので良いと思う。
- ・ GPA制度はわかりやすくて良い。web登録も慣れれば楽なので助かる。
- ・ web登録はすごく便利だと思う。
- ・ 成績分布web公開システムがわかりにくい。まず、そこにたどり着きにくいし、操作方法が面倒だ。どうせ全学しかないのだから見やすくして欲しい。
- ・ 一般教育演習、外国語演習の履修登録の締め切りが早すぎて、授業を受けてみてから決めることが出来ず、結局どちらも取り消してしまったので、もう少し決めるまでの余裕がほしい。
- ・ 上限設定は1年次1学期にとらなければいけないものが多すぎて、すぐ上限になる。それなのに教養などからも授業をとらなければならず、かなり大変。見直して欲しい。
- ・ GPAにダイレクトに影響する成績の獲得までの労力が、明らかに授業によって異なっている現状をどうする気もないならGPAを廃止すべき。
- ・ 思ったより成績づけの基準が厳しくなくてホッとした。上限設定があっても、そんなに授業をギリギリまで詰め込みたいとは思わないで、特に必要ないと思う。再履修を考慮して、後期は4単位多く取れるということが分かりにくかったので、資料にわかりやすい説明を加えた方が良いのかと

思う。

- わかりやすくていいと思う。
- 抽選科目の締め切りが早すぎる。
- 英語Ⅳが”良”になった理由が分からない。
- もう少し理系の教養科目的種類を多くして、文系の科目を取りやすくして欲しい。また、上限設定であまり空きが生じないようにもして欲しい。空きが生じてしまったのでどうすればいいのかわかりませんでした（授業を取るべきか、取らないべきか、など）
- 一般教育演習の抽選日程を、1週間程遅らせて欲しかった。それが無理なのであれば、一般教育演習の取消、別の教養科目の入れ替え等をその段階で可能にして欲しかった。
- 相対評価は教師の間で統一できないので公平じゃない。成績の付け方に疑問が多く残る。

医学部

- 履修登録期間が短すぎる。学生のためではなく、教務のためのシステムというのは絶対おかしい。誰のための制度なのですか。
- 上限設定は少ないと思います。
- もっと役に立つ授業がいいです。例えば、手話に関する授業があつたらしいのですが手話にまつわる人権問題についての授業で、手話を学べる授業ではないとシラバスにあり、取るのをやめました。手話を学べるなら、僕をはじめ、より多くの人が積極的に取ったと思います。
- 抽選科目（一般教育演習、外国語演習）に下見なしで応募しなければならないのはどうか。授業が不満足で履修を取り消すと、損した気分になる。後期の上限設定がGPAによって増えるのは良かった。30単位履修可能となり、選択の幅が拡がった。
- 上限設定には疑問を感じます。
- GPAが少し嫌。
- GPA上げてほしい。

歯学部

- シラバスだけでは本当に自分が受けたいものかを判断するのが難しい。

薬学部

- 成績の相対評価は頑張る気がなくなってしまうので、絶対評価も認めてほしいです。
- このままで良いと思います。

工学部

- web 履修登録の確認の紙を配布する日を2～3日設けてほしい。
- シラバス通りに評価を付けて欲しい。
- 全然関係ないけど、テストやレポートなどを返却してくれない場合が多いので、返却してほしい。
- GPAとかうざい。
- GPAが就職の時にどのように影響するのか、あるいは全く関係ないこともあるのか、そのところを知りたいです。
- GPA導入に際したもので仕方ないと思うが、今の三年生以上は“評価しない”という項目があったために必要な単位(特に専門外の教養科目)を簡単に取り入れたと思うが、僕らはそうはいかない。なかなか厳しい。教養なのにそこまで勉強を要求するのか・・・という感じは否めない。
- 最高。
- 慣れたら妥当。
- 満足している。
- 上限設定は要るかどうか疑問です。
- 現状でいいと思います。
- もっと時間割をつくる時間がほしいです。2、3回受けてから登録する制度に変えて下さい。それから上限とかやめて下さい。やる気をなくします。最悪です。もっといろんな授業をたくさん受けたから、どれを受けるか決めさせて下さい。4年のうちのたった2年の教養科目をもっと大切に決めさせて下さい。こんな制度だということを知っていたら地元の大学に行けば良かった、と本当去年の4月思いました。弟には北大には来させません。
- 上限設定は必要だと思うが、制限が厳しいと思います。

- GPA もっとほしい。Give me a chance
- ELMS ポータルで成績を見れるようにしてほしい。
- 今までいいと思う。

農学部

- 前期は上限設定があった分、楽で自習も適度にやったが、後期は進級要件を満たすために前期より多く授業を取らなければいけないのでかなり負担となつた。だから、前後期同じくらい履修出来るようにして欲しいです。
- web 登録はとても便利で簡単で良い。
- web 登録の期間をもう少し長くした方がいいと思う。授業の内容（ガイダンス）が分からぬいため、どれを取るのがいいか分からなくなってしまう。上限を示す必要はあっても、設定する必要はないと思う。必修をすべて前期でやってほしい。
- テスト、レポートを返却して採点基準を教えてほしい。
- 教授によって単位を取りやすかったり、取りにくかったり、それなのに同じ GPA 基準で学科分属は意味が分かりません。止めるべき。
- 成績もすべては自分のせい。しっかりと受け止めようと思います。まあ、北大に残るかは分かりませんが。
- 農学部の必修を落とすと留年というのを無くして欲しい。
- GPA は、明確な数値として成績が示され、さらにその平均も示されることで、自分の学習を振り返るために 1 つの指標となりました。主題別科目、総合科目などの、1 つ 1 つの講義の分類の方法は、見直す（履修を考える際に分かりやすくするために）価値があると思う。
- 取りたい授業が（前期）>（後期）なのに、上限が（前期）<（後期）なので、後期を持て余した感があった。必修と選択を、もう少しかぶらないよう配慮してほしい。
- レポートやテストを返却して欲しいです。でないと次につながりません。
- 大変。
- 履修登録の制度上仕方が無いとは思うが、一般教育演習や特別講義の申し込み（抽選）をもう少し遅らせて欲しい。一回目の授業でどのようなことをするのかを感覚的につかんでから申し込みをしたいのに、今の制度ではそれが不可能だから。上限設定があり、取れる授業が限られているので、取る授業は慎重に選びたいです。
- 上限設定はいらない。web 登録は分かりにくい。GPA は絶対評価にしてほしい。
- 履修科目を選ぶのに考える時間がもう少しほしい。
- web 登録は便利。GPA は他学部の人ともある程度比較できて、目安としてわかりやすい。上限設定は、力のある人には物足りない。
- 自然化学実験の判定に疑問を抱くとともに、非常に腹立たしく思う。ふざけるな。
- 教職課程を見落としてしまいました。残念。

獣医学部

- 上限設定は必要なのでしょうか。各自で判断すれば良いのでは？

水産学部

- 新入生で入ってきて、「上限設定」などがあることに驚き失望しました。何でも勉強したい！！という気持ちで総合大学の北大を選んだのに、まさか勉強するなと言われるとは思っていませんでした。同じ 4 5 時間でも、個人の能力・意欲によりこなせる量は全く違うと思います。入学式の時、学長は、とにかく何でも勉強してくれ、と緒方定子の話を引用していたのは、ウソツキだと思いました。それに、CALL が北大に入っているのも失望しました。識字率の一番低いアメリカの教育システムをまさかここまでまねているとは本当に驚きです。経費削減は他の所ですべきです。言葉は直に人から教わるものであり、私が出会った文学系のどの先生も快く思っていないのに、なぜこんなシステムを続けるのですか。CALL で単位を得ている学生のほとんどがページを開いてだーっとドラッグして終わっている現状を把握すべきです。少なくとも私の周りの友人は英語力が一番落ちたし、目が疲れるだけで、何の知識も得ていないというのが一致した意見です。どうか北大の後輩のためにも検討して下さい。お願いします。
- 評価基準が曖昧。シラバスにも明確でない先生（授業中の積極性とだけ表記など）が不満だ。
- この先生だけだと思いますが、自分の気に入った人にだけ良い成績を与える先生がいます。必修科

- 目だとどうしようもないので、教員によって評価が変わるのはやめてほしいです。
- web 登録はやりやすくて良いと思う。

《第5回（平成20年度第1学期）》

文学部

- とても便利です。成績もネットで見れるようにしてほしい。
- 適切な制度だと思う。
- 16(※成績優秀者に対する2学期における特例措置)についてアナウンスするようにして下さいな。
- 上限設定はもう少し多い方がいいと思う。成績表もWEB上で見れるようになればいいと思う。
- WEB登録はすごくわかりやすいですので今後もこの方法を続けてほしいと思います。
- 上限はもっと多くていい。
- • WEB登録はきちんと登録できているのかどうなのかが多少不安だった。• GPAが実際に就職、進学にどのくらい利用されているかがはっきりとわからないので目安にしにくいように思う。どれくらい社会的に通用しているものなのかを知りたい。
- 制度が複雑。
- 現状でよいかと思います。
- 後期からがんばります。
- 教科において何をやるかがわかりにくいものも多くまた、どこかで空きコマが発生することもあるためになるべく全てのコマに全ての学部の人が学べる授業をいれてほしい。
- 一限でとれるものを増やしてほしいです。
- 上限設定がわかりにくい（一般教育演習の取り扱いや学期加算単位など）・どの授業が卒業単位に含まれるのか、また専門単位となるのかがわかりにくい。・教職入門などシラバスに載っていない授業があると不安になる。・2学期の英語（第二外国語）の演習等も最初の1週間はお試し期間にしてほしい。・同一科目でも何回でも履修できるようにしてほしい（より理解を深めるなどの目的もあるのだから）。
- 特例措置があるのは非常にうれしい。・国際交流科目でもう少し難易度の低いものも開講してほしい。・論文指導の授業で初回の授業でないと履修できないことが困る。
- GPAのほか学部内での順位を記載してほしい。
- 上限設定はなくすべき。

法学部

- 上限をもっと上げてほしい。
- カリキュラムの中にもう少し各自の専門に特化した科目があってもよかつたのではないか？
- 授業によってはまだ登録期間中なのに初回に参加することで履修者が確定してしまうことがあり、初回授業を考慮して授業を選択できないのが、少し辛いと感じた。
- 上限設定は有り難かったです。（目安になったので）またGPAによっては履修可能な単位数が増えるのを知らなかつたのですが、とても良い制度だと思いました。
- GPAの制度の内容とその特例措置について今までよく知らなかつたので詳しく知りたいと思った。
- システムがよくわからない。もっとわかりやすい説明を求める。
- 法学部はまだありますが専門科目が少ないのはさみしいです。上限設定は無理な量の履修を防ぎ一つ一つ時間をかけてしっかりやるために素晴らしい制度であると思いますが興味のあるものとれない、ということにもなりかねないので、少し個人的にはない方が良いかなとも思います。
- 知らない制度が多かったのでもう少し知らせる措置及び方法を工夫してほしい。
- 登録済の確認通知をしてほしい。
- むずかしいです。

経済学部

- 一年2学期の経済学部系の授業が少なすぎはしませんか。
- 取り消したかった。
- WEB登録わかりづらい。
- 2学期の授業がかたよりすぎてて、あんまり取りたいのがとれなさそうなのでそうならないように来年してほしい。

- 通算 GPA と学期 GPA の違いがよくわからず、どうして GPA に 2 種類あるのかずっと疑問に思つてきました。具体的な違いを教えてください。

理学部

- 理学部共通科目の主な受講期間が 2 年 1 学期なので、1 学期に受講したい講義をとることが難しいと思う。
- 全体としてわずらわしい、わかりにくい。
- オンライン授業多すぎませんか？困る。非常に。
- ・むずかしい・教職入門はどうした？
- 斬新ではなかろうか。
- PC を使う授業は課題が多くた。
- 英語 II と情報に宿題が集中していたので少し実際の量よりも課題が多い気がした。
- 必修以外の部分での自由度を上げてほしい。
- システムが多くてわかりにくいです。一度説明会をしてほしいです。
- 履修システム特に学部専門科目に関する情報が少なく理解に無意味な時間を要する。簡単にわかるようにしてほしい。その他、上限設定等に関しては、極端な話、面倒無く卒業させてもらえるなら好きにして。以上理学部 1 年の素直な意見です。
- 上限があると好きな科目が選べない。
- 思ったよりも GPA が低くてショックを受けた。

医学部

- WEB 登録にまちがいがないかドキドキする。
- GPA が高いことでどのようにメリットがあるのか知りたいです。
- 上限設定をもう少し多くして欲しかった。抽選科目の抽選の基準が分からぬ。
- 特に不満な点もない。いい制度だと思う。

薬学部

- 上限の制度は不要だと思う。
- 学科分属を GPA のみで決められるのは今後の勉学へのモチベーションを下げる要因になるので救いが欲しい。
- WEB 登録は学外からでも登録することが出来て便利だったが本当に登録出来たのか不安な面もあつた。

工学部

- WEB 登録前のお試し授業で出席を取ってしまう授業がある。そのような授業は後から受講しようと思ってもできないので、登録前は出席を取らないようにしてほしい。
- 成績のつけ方が甘いと感じた。実際、可か良だとおもっていたものが秀だった。北大生の質の低下などにつながりませんか？
- WEB 登録は慣れないと大変。
- 出席めんどい。
- WEB 登録は面倒だった。
- 抽選科目を減らしてほしい。
- WEB 登録がちょっとめんどくさいなーと思った。よくしくみがわからなかったので、前期は一般教育演習をとらなかつたです。後期はとりたいんですが…。上限設定とかいろいろ制度があつて、むずかしいです。まとめてください！
- GPA は本質をわからなくする制度。他の旧帝と水をあけられる。
- 上限設定は必要ないのではないかと思う。
- 授業の取り消し期間を延ばしてほしいです。
- 現状のままで良いと思う。
- 履修登録までの猶予期間が短すぎる。シラバスからだけでわからないことも多いのに授業の見学・体験が同じ曜日同じ時間のものは一つしか受けられないというのは明らかにおかしい。
- 大学が主催する時間割ガイダンスがわかりにくすぎるるのでなんとかしてほしい。
- ケイジされている諸連絡は WEB でもケイジしてほしい。（家が遠くわざわざ学校まで来るのが困

難なため。夏休み中とか特に思いました。)

- ・ もっと見やすいシラバスをしてちょ々
- ・ WEB 登録は非常に便利だったと思う。
- ・ 英語や初修外国語などの科目や基礎科目については教員による評価のばらつきがないように評価基準を統一していただきたい。
- ・ 上限設定があるのは講義をたくさん取りすぎてしまうことをふせぐのに役だった。
- ・ 時間割をすこし早くくばってほしい。
- ・ GPA が就職に関係するのかを知りたい。
- ・ 秀をとった科目がラッキーでよかったです。あと授業を決めるまでが短い気がします（特に抽選科目）。
- ・ 客観的に見れば上限設定は少ないくらいだが、個人的には大変だった。
- ・ 初めて授業を WEB 登録したときは少しとまどったので、もっと詳しい説明があればよかったです。
- ・ 上限設定の自由度が低い。
- ・ 1 年の 1 学期は WEB の登録がやったことがなくやや難しかった。
- ・ システムについて不満はありませんが、情報をもっと得やすいようにしてほしいです。
- ・ もっと登校日や個人向けの情報を ELMS の NEWS で伝えてほしい。いつから学校とかがよくわからない。
- ・ 上限設定の関係上、1 単位の体育が実質上必修となっているのは（授業自体に不満はなかったが）どうかと思った。
- ・ 上限制度はおおむね良いと思う。一定の基準以上の人人がより多く学ぶことが出来るというのには合理的でしかもその基準は頑張ったらとれるくらいのものであるから、良いと思う。
- ・ WEB 登録はめんどくさい。
- ・ 上限設定をもっと増やして自由に選択できるようにしたい。
- ・ WEB 登録は便利だが忘れる心配があるので不安。

農学部

- ・ 上限設定いらない。
- ・ GPA でしばりをきかせることで、東大のような不自由さが生じるのが気に入らない。入学試験の段階で学科ごとの募集をするのでいいと思う。GPA で右往左往したくない。
- ・ コアカリキュラムは身につけたい知識技能に合わせて選び取れるのがうれしいです。上限設定に関しては、たくさんの科目を勉強したい気もありますが、せっかく大学で勉強するのですから、ただ「履修した」で済まさず、「習得した」にまで到達したいです。そのため一つ一つの科目にじっくりと取り組み熟成させて自分のものとする工夫に納得しています。WEB 登録は紙を使わなくて省資源でよいと思います。
- ・ 上限があるため、必修科目的数を考えると文系と比較して理系は履修できる選択教科の数が少なく幅広い興味に応じた学習ができないのではないか。そこで単位の上限を増してみてはどうだろうか。
- ・ GPA は気になりすぎるので、学習が表面だけのものになる気もします。
- ・ 何となくわかっていない。
- ・ とても良いと思います。
- ・ 自分の足りていない科目的単位数を、WEB 登録画面上で見られるようにした方が良いと思った。
- ・ 上限設定単位数を増やしてほしい。
- ・ 新渡戸賞下さい。
- ・ 抽選科目の届け出期間が短いと思います。せめて授業開始後 1 週間ぐらいにしてほしいです。
- ・ 上限あると好きな授業が取れない。（特に農学部）
- ・ もう少し上限を増やしてほしい。
- ・ 一般教育演習や選択科目（第二外国語を除く）は、とる講義によって評価難度や要求される大変さが違すぎるのが現状です。それなのに学科分属の際はそういうのを考慮されず GPA にすべて算入される。学科分属をひかえている学部の新入生は自分がとりたいなと思う講義より出来るだけ楽そうなのを選ぼうとしてしまう。しばられてしまう。学科分属は英、数、第二外国語、理科など共通科目で判断するよう改めてほしい。
- ・ 上限設定があることでほとんど必修科目でうまって自分の興味のある科目を選ぶことができなかった。
- ・ 学科分属の基準となる GPA を具体的な数字で知りたい。

- ・ 一般教育の抽選期日をもう少し遅くしてほしい。(受けてもいない初回の授業で判断できないから)
- ・ GPA だけで学科分属はきついです。高校時代のがんばりを含め、センター試験結果をプラスしてほしいです。
- ・ 一年後期に体育学 B を履修しようと思ったが、必修科目の農学概論と重なり、残念だった。他の時間に履修できればよいと思った。又友人で一学期に履修登録確認票を受け取ろうとして5分遅れたためにもらえなかつたという人がいました。学務部の方も時間外に来られては対応が大変だと思いますが、少し遅れただけでもらえなかつた友人がかわいそうでした。
- ・ 初めてのせいか GPA がピンときません。
- ・ 学科分属等の違いがあるのは分かるが、1年時の成績が左右される学部とそうでない学部があるのに不満を感じた。成績が気になる自分達とそうでない学部の熱心さに差がありすぎる。

獣医学部

- ・ 上限がやや少なかったです。
- ・ コアカリキュラムって何ですか。
- ・ WEB 登録は、パソコンが苦手だったので不安だった。

水産学部

- ・ 一学期の上限単位数をもう少し増やしてほしかった。
- ・ 上限設定があると時間をとることができるので、いいと思った。
- ・ 下限設定はあっていいが、上限設定は必要ないと思う。
- ・ GPA 制度はいいと思う。
- ・ 上限はいらない。やる気がある人はもっとやっていいと思う。
- ・ 単位に認められない授業も二つもとった。大学でしか学べないこともあるのに、制限つきは納得がいかない。
- ・ 教授によって評価が違いすぎる。その点を改善して頂きたい。
- ・ もっと利用するようになってから考えます。
- ・ 全てわからないです。
- ・ 知らない制度が多いので、もう少し制度について教えてほしい。
- ・ WEB 登録は良いシステムだと思う。上限設定はやめてほしい。教員になりたい人にとってはキツ過ぎる。GPA は良いと思う。目標になる。
- ・ もっと勉強量が必要だと思いました。
- ・ 教職とりたいなーと思っているので、そのための教科を選んで行ったら、自分が受けたいものは一つしか(単位に空きがなかつたので)受けられませんでした。将来のためと思えば納得もできますが、やはり上限単位にはもう少し余裕が欲しいです。
- ・ 上限設定はなかなか難しいが良いとも思う。

《第 6 回 (平成 20 年度第 2 学期)》

文学部

- ・ GPA について～理系学部など、皆が共通して履修する授業が多い場合は、まだその有用性は高いかもしれないが、そうでなければ GPA の生徒評価ツールとしての信頼性は低いと感じる。GPA を上げる為に、なるべく内容の難しい授業を避ける事に意識が向いているため、「学習意欲を高める」ことが達成できていない。レベルの高い授業を多くとった者がレベルの低い授業を多くとった者より GPA が低いこともある。それにも関わらず、GPA は授業料免除や奨学金のために必修となっている。これには納得がいかない。例えば、よりレベルの高い授業の GPA が 2 倍されるなどの得点を与えるべきだと思う。
- ・ 全学教育科目の授業に対して、あまり準備をしていなかったり工夫をこらしていない教授が多いように思う。授業を受ける側も、それでは興味や意欲がわかない。
- ・ WEB 登録は便利であるので、これからも続けてほしい。
- ・ 文学部は 2 年生にならないと専門科目がないために時間をもてあましてしまうと思う。北大にはさまざまな研究所があるので、それを見学させてくれる授業があつてもいいと思う。
- ・ GPA はいらない。

教育学部

- 教育学部は英語演習が必須であるにも関わらず、抽選で落とされてしまい履修することができなかった。必修のものには抽選科目は優先的に履修させてほしい。

法学部

- WEB 登録は楽に履修登録できるのでとても役立っています。
- 少人数のクラスは相対評価にすると、全員ががんばったとしても、その努力がうまく評価されなくなってしまうおそれがある。だから、人数によって評価方法を変える制度にしてほしい。
- 東大の「オタク学講座」や「囲碁入門」のようなユニークな科目が教養科目に増えてほしい。

経済学部

- 英語系に関してはもっと実践的な内容の授業がほしい。特に英語で日常的なコミュニケーションをとる能力を養うことができる内容のものがほしい。(日本語での) プレゼン系やレポート系については自分の能力をみがくことができたと思う。(授業をとおして)
- 上限設定は自由な学習の妨害となるため廃止するべきだと思う。
- 進級要件、卒業要件などが異なるのでそれに対応して見やすい学習簿にしてほしい。
- 上限設定はもう少し多くてもいいと思う。
- 上限設定をもっと上げて下さい。
- 全体的に説明がわかりづらい。

理学部

- 選択科目はまだしも、必修・選必科目は成績(評価)の内訳・詳細がほしい。試験の得点も公表すべきと思います。
- 他の大学より上限設定が少ないと思う。
- 2年前期の上限設定が18単位では少なすぎると思う。留年する人が増えてしまうのでは...
- WEB 登録に関する説明・サポートが不十分、ミスした場合に気づきにくい。また、コアカリキュラムが何のことなのかがそもそも分からぬ。
- WEB 登録で『教職入門』の項目が探しにくい。
- 上限設定はきつすぎます。再履修させてください。
- GPAによる分属選択権は本当に適当なのか疑問だ。それによって不本意なところに分属される現状は問題だ。
- 気にしているのは不可があるかないかで、そんなことは誰も気にしていないような気がする。
- 今の制度のままでいいと思います。

医学部

- 事務の対応をもう少しきっちりしてほしいです。声小さくて高圧的な方もいます。
- いいと思う。
学期 GPA と通算 GPA の意味の差がわからないです。
- GPA を気にして学習した為成績が上がった。
- 2年生から専門科目が一気に増えて、とても忙しくなるなら、1年生のうちから専門科目を入れて均等にしてほしい。
- GPA が低くて残念なので、これから頑張ります。

歯学部

- 上限設定を設ける必要はないと思う。設けても勉強しない人はしないから。

薬学部

- 体育と情報も通算 GPA に入れてほしい。
- 自然科学実験のレポート作成はまじめにやると極めて時間と労力を費やし、他の科目の勉強時間を非常に削らなければならないにもかかわらず、実験 2つでやっと 2 単位であるのは理解しがたい。文科省で決定されているのならば、内容を簡略化するなどすべきである。
- おおむね満足。
- 興味深い内容の科目が多く、選択に迷ったが、その選択の余地が多いのはとてもよいことだと思

ます。これからも興味深い科目を維持・増加していただきたいです。

- 1年前期の上限をもっと多くした方がいいと思う。より広い知識の獲得につながると思う。

工学部

- 分属に関して目標となる GPA がどれくらいか知りたい。
- 特にないです。今のままで良いと思います。
- まじめにやったのにむくわれなかつた。ムカツク。
- GPA 制度に不備多し。A-, B+などの細分化はしてもよい。
- 14 の WEB 公開システムを見てみようと思ったら、自分の年度（学年？）はまだ公開されていなかつたので、是非全学年分公開してほしいです。（私は一年生です。）
- なんとか冬をしのげました。
- 評価は甘いと感じる。確実に不可だと思っていたものが可であつたり本当にこれでいいのか、と思う所がある。是非見直した方が北大生のためになるのでは？
- 上限設定を増やしてほしい。単位を取れば取るほど分母が上がり GPA を維持するのが難しいと思う。総単位数多い人に何らかの対処をして欲しいと思います。
- 上限設定がもっと高くてよいと思う。
- 制度がわかりやすい。
- 特にありません。
- 時間割表を学期の授業開始日の 3 日前に配るのは遅すぎると思う。1 学期には（1 年で初めてなので）本当に授業開始日に始まると思わなかつた。
- このままで問題ないかと思われます。
- 旧帝大系としてもっとレベルの高い授業を期待しています。
- GPA, つらいです。
- 選択科目によって GPA の差が開きすぎると思う。
- 上限設定は 1 年次 1 学期はめやすとして必要だと思うが、2 学期からは必要ないと思う。
- GPA は学習意欲の向上につながり良いと思った。
- 上限設定は 1 つの目安になるのでこれから続けるの続けていいと思います。
- 上限撤廃。
- 上限設定をもう少し減らしたらいいと思う。
- 欲しいと思う選択科目に限って必修と重なったりして取れないということがあるので、出来るのであれば何とかしていただきたいです。
- ややこしすぎる。
- 上限設定をしないほうがやる気のある人にはありがたいと思う。

農学部

- 必修の授業が教員によって、テストの難易度、評価基準が違いすぎると思う。1 年次の成績で学科分属が決まる学部にとって、不公平になつてしまふのではないかと思う。
- カンニングの取りしまりをもっとしっかりしてください。
- 秀の制度は不要。優、良、可、不可でよい。担当教員によって評価のつけ方に差が出すぎである。
- 上限設定は不要。
- WEB 登録に次の学年になるために必要な単位数をカウントするような機能をつけてほしい。
- 抽選科目の申し込みと WEB 登録のしめきりがはやすぎる。
- もう少し選択必修科目を増やしたほうがいいと思った。
- GPA は必修科目のみで計算してほしい。主題別を選ぶ際、GPA を気にしてしまい、純粋に興味で授業を選べない。
- 現状で良いと思います。
- 1 学期の上限設定単位数はもう 2 単位ぐらい多いほうが良かった（農学部の場合）。
- WEB 登録はいつでも登録ができる便利なので続けてほしい。
- 良かったです。
- 同じ教科でも先生ごとで評価の厳しさが違うことが気になりました。
- 本学のコアカリキュラムの基本理念、学習目標ともに気に入っています（アンケートの提出場所を付記していただけるとわかりやすいです）。
- 第 2 外国語について不満があります。帰国子女が自分のいた国での科目を履修した場合、明らか

に不公平になると思いました。

- 仏語の授業で、授業最終日に先生に関するアンケートを実施しなかったのですが良いのですか？仏語全体のアンケートでは書けなかった意見を書きたかったのですが…

獣医学部

- 上限が少ない。

水産学部

- 今まで問題なし。
- 上限設定は適當だったがもう少し多くてもいいと思う。
- 2学期の上限設定単位数を少し減らして、1学期の方を増やすと良いと思います。
- 抽選科目の申し込み期限を1週間後にしてもらいたい。後期、月曜と火曜の4限までの授業しか見れないで、英語演習が1つしか授業見れず、他の授業と比べられなかつた。
- 上限はいらない。
- 教授によって評価の基準が違いすぎて不具合が生じている。
- 上限設定が前期から設定されていたので後期も23くらいになるようにとっていました。上限設定の必要性がわかりません。
- 上限設定は学習時間の確保のことも考慮されているという点で、とても有効な制度だと思う。ただ、もう少し、2つ程枠を広げてもいいかも知れない。
- 新渡戸賞的なものを学期ごとにしてほしい。学部における順位かいてほしい。
- 第二外国語の必要性がわからない。
- 次年度に導入される「自由設定科目」の意図がよくわかりません。

北海道大学H P
<http://www.hokudai.ac.jp/>
高等教育機能開発総合センターH P
<http://educate.academic.hokudai.ac.jp/center/index.asp>

平成 19～20 年度全学教育改革に関する
第 3～6 回学生アンケート調査
(2007 年度 9, 2 月, 2008 年度 9, 2 月実施)
報告書

発 行 2010年3月
編 集 北海道大学 高等教育機能開発総合センター
コアカリキュラム調査検討グループ
代表 安藤 厚
連絡先 〒060-0817 札幌市北区北17条西8丁目
北海道大学 高等教育機能開発総合センター
高等教育開発研究部
TEL : 011-706-7520, FAX : 011-706-7521
E-mail : thoso@high.hokudai.ac.jp

